



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ
СЛУЖБА
(ФАС России)

ЗАМЕСТИТЕЛЬ
РУКОВОДИТЕЛЯ

Садовая Кудринская, 11
Москва, Д-242, ГСП-3, 125993
тел. (499) 755-23-23, факс (499) 755-23-24
delo@fas.gov.ru <http://www.fas.gov.ru>

20.11.2018 № СП/94419/18

На № _____ от _____

О проекте федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»

ФАС России разработан проект федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» («пятый антимонопольный пакет») (далее — законопроект).

С целью проведения оценки регулирующего воздействия в соответствии с пунктом 60(1) Регламента Правительства Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июня 2004 № 260 и Правилами проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и проектов решений Евразийской экономической комиссии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1318 (далее - Правила) законопроект размещался на официальном сайте regulation.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» с 22.10.2018 по 31.10.2018 (<http://regulation.gov.ru/p/85113>).

Согласно пункту 25 Правил ФАС России направляет законопроект для подготовки заключения об оценке регулирующего воздействия.

Приложение: на 48 л. в 1 экз.

С.А. Пузыревский

Н.А. Поповченко
(499) 755 23 23 (088-460)



2018-141583(1)

Минэкономразвития России

ул. 1-я Тверская-Ямская, д. 1,3,
г. Москва, 125993

67458

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях

Внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 1, ст. 1; № 30, ст. 3029; № 44, ст. 4295; 2003, № 27, ст. 2700, 2708, 2717; № 46, ст. 4434; № 50, ст. 4847, 4855; 2004, № 31, ст. 3229; № 34, ст. 3529, 3533; 2005, № 1, ст. 9, 13, 37, 40, 45; № 10, ст. 763; № 13, ст. 1075, 1077; № 19, ст. 1752; № 27, ст. 2719, 2721; № 30, ст. 3104, 3124, 3131; № 50, ст. 5247; № 52, ст. 5574; 2006, № 1, ст. 4, 10; № 10, ст. 1067; № 12, ст. 1234; № 17, ст. 1776; № 18, ст. 1907; № 19, ст. 2066; № 23, ст. 2380; № 31, ст. 3420, 3433, 3438, 3452; № 45, ст. 4641; № 50, ст. 5279; № 52, ст. 5498; 2007, № 1, ст. 21, 29; № 16, ст. 1825; № 26, ст. 3089; № 30, ст. 3755; № 31, ст. 4007, 4008; № 41, ст. 4845; № 43, ст. 5084; № 46, ст. 5553; 2008, № 18, ст. 1941; № 20, ст. 2251; № 30, ст. 3604; № 49, ст. 5745; № 52, ст. 6235, 6236; 2009, № 7, ст. 777; № 23, ст. 2759, 2776; № 26, ст. 3120, 3122; № 29, ст. 3597, 3599, 3642; № 30, ст. 3739; № 48, ст. 5711, 5724, 5755; № 52, ст. 6412; 2010, № 1, ст. 1; № 19, ст. 2291; № 21, ст. 2525, 2530; № 23, ст. 2790; № 25, ст. 3070; № 27, ст. 3416; № 30, ст. 4002, 4006, 4007; № 31, ст. 4158, 4164, 4193, 4195, 4206, 4207, 4208; № 32, ст. 4298; № 41, ст. 5192; № 49, ст. 6409; № 52, ст. 6984; 2011, № 1, ст. 10, 23, 54; № 7, ст. 901; № 15, ст. 2039; № 17, ст. 2310; № 19, ст. 2715; № 23, ст. 3260; № 27, ст. 3873, 3881; №

29, ст. 4290, 4298; № 30, ст. 4573, 4585, 4590, 4598, 4600, 4601, 4605; № 46, ст. 6406; № 48, ст. 6728; № 49, ст. 7025, 7061; № 50, ст. 7342, 7345, 7346, 7351, 7352, 7355, 7362, 7366; 2012, № 6, ст. 621; № 10, ст. 1166; № 19, ст. 2278, 2281; № 24, ст. 3069, 3082; № 29, ст. 3996; № 31, ст. 4320, 4330; № 47, ст. 6402, 6403, 6404; № 49, ст. 6757; № 53, ст. 7577, 7602, 7640; 2013, № 14, ст. 1651, 1666; № 19, ст. 2323, 2325; № 23, ст. 2871; № 26, ст. 3207, 3208; № 27, ст. 3454, 3470; № 30, ст. 4025, 4027, 4029, 4030, 4031, 4032, 4033, 4034, 4036, 4040, 4044, 4078, 4082; № 31, ст. 4191; № 43, ст. 5443, 5444, 5445, 5452; № 44, ст. 5624, 5643; № 48, ст. 6161, 6165; № 49, ст. 6327, 6341; № 51, ст. 6683, 6685, 6695; № 52, ст. 6961, 6980, 6981, 6986, 7002; 2014, № 6, ст. 559, 566; № 11, ст. 1092, 1096; № 14, ст. 1562; № 19, ст. 2302, 2306, 2310, 2317, 2324, 2325, 2326, 2327, 2330, 2335; № 26, ст. 3366, 3379; № 30, ст. 4211, 4218, 4228, 4233, 4248, 4256, 4259, 4264, 4278; № 42, ст. 5615; № 43, ст. 5799; № 48, ст. 6636, 6638, 6642, 6651; № 52, ст. 7541, 7550, 7557; 2015, № 1, ст. 29, 35, 37, 67, 74, 83, 85; № 10, ст. 1405, 1416; № 13, ст. 1811; № 18, ст. 2614, 2620; № 21, ст. 2981; № 24, ст. 3367, 3370; № 27, ст. 3945, 3950, 3966; № 29, ст. 4354, 4359, 4362, 4374, 4376, 4391; № 41, ст. 5629, 5637; № 44, ст. 6046; № 45, ст. 6205, 6208; № 48, ст. 6706, 6710; № 51, ст. 7250; 2016, № 1, ст. 11, 28, 59, 63, 76, 84; № 10, ст. 1323; № 11, ст. 1481, 1491, 1493; № 15, ст. 2066; № 18, ст. 2509, 2514, 2515; № 23, ст. 3285; № 27, ст. 4305) следующие изменения:

1) часть 1 статьи 3.2 дополнить пунктом 12 следующего содержания:

«12) ограничение доступа к информационным системам и (или) программам для электронных вычислительных машин.»;

2) часть 2 статьи 3.3 после слов «в дни их проведения» дополнить словами «, ограничение доступа к информационным системам и (или) программам для электронных вычислительных машин.»;

3) дополнить новой статьей 3.15 следующего содержания:

«Статья 3.15. Ограничение доступа к информационным системам и (или) программам для электронных вычислительных машин

1. Ограничение доступа к информационным системам и (или) программам для электронных вычислительных машин заключается в ограничении доступа к информационным системам и (или) программам для электронных вычислительных машин, которые предназначены и (или) используются для предоставления и (или) распространения информации в информационно-телекоммуникационной сети (сетях).

Ограничение доступа к информационным системам и (или) программам для электронных вычислительных машин может быть применено в отношении совершившего административное правонарушение оператора информационной системы, организатора распространения информации в информационно-телекоммуникационной сети (сетях), обеспечивающего функционирование таких информационных систем и (или) программ для электронных вычислительных машин. Ограничение доступа к информационным системам и (или) программам для электронных вычислительных машин устанавливается за совершение административных правонарушений против порядка управления.

Ограничение доступа к информационным системам и (или) программам для электронных вычислительных машин назначается только в случаях, предусмотренных статьями настоящего Кодекса, если менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания.

Ограничение доступа к информационным системам и (или) программам для электронных вычислительных машин назначается судьей.

2. Ограничение доступа к информационным системам и (или) программам для электронных вычислительных машин устанавливается на срок до девяноста суток. Срок ограничения доступа к информационным системам и (или) программам для электронных вычислительных машин исчисляется с момента направления органом, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, вступившего в законную силу соответствующего

постановления, вынесенного судьей, по системе взаимодействия требования оператором связи о принятии мер по ограничению доступа к информационным системам и (или) программам для электронных вычислительных машин.

3. Судья, назначивший административное наказание в виде ограничения доступа к информационным системам и (или) программам для электронных вычислительных машин, на основании ходатайства оператора информационной системы, организатора распространения информации в сети «Интернет», обеспечивающего функционирование таких информационных систем и (или) программ для электронных вычислительных машин, в течение десяти рабочих дней рассматривает и немедленно досрочно прекращает исполнение административного наказания в виде ограничения доступа к информационным системам и (или) программам для электронных вычислительных машин, если будет установлено, что обстоятельства, послужившие основанием для назначения данного административного наказания, устранены.»;

3) дополнить Примечание 4 к статье 14.32 пунктом 3 следующего содержания:

«3) совершение административного правонарушения с использованием ценового алгоритма.»;

4) в статье 19.5:

а) в абзаце втором части 2.1 после слов «пятист тысяч рублей» дополнить словами «и (или) ограничение доступа к информационным системам и (или) программам для электронных вычислительных машин на срок до девяноста суток»;

б) в абзаце втором части 2.2 после слов «пятист тысяч рублей» дополнить словами «и (или) ограничение доступа к информационным системам и (или) программам для электронных вычислительных машин на срок до девяноста суток»;

5) дополнить статью 19.5 частью 2.3¹ следующего содержания:

«2.3¹. Невыполнение в установленный срок законного предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения правил недискриминационного доступа к товарам (работам, услугам) или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции, и (или) о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации в случае, если ранее лицо было привлечено к административной ответственности за невыполнение этого решения, предписания и федеральным антимонопольным органом, его территориальным органом были установлены новые сроки исполнения решения, предписания,-

влечет дисквалификацию должностных лиц на срок от одного года до трех лет; на юридических лиц – наложение административного штрафа в двукратном размере суммы ранее наложенного административного штрафа за правонарушение, предусмотренное частями 2.1 - 2.3 настоящей статьи или настоящей частью соответственно, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.»;

б) абзац пятый части 3 статьи 23.1 после слов «14.61» дополнить словами «, частями 2.1 и 2.2 статьи 19.5 (в части административных правонарушений, совершенных операторами информационных систем, организаторами распространения информации в информационно-телекоммуникационной сети (сетях))»;

7) дополнить статьей 32.15 следующего содержания:

«Статья 32.15. Исполнение постановления об ограничении доступа к информационным системам и (или) программам для электронных вычислительных машин.

1. Постановление судьи, назначившего административное наказание в виде ограничения доступа к информационным системам и (или) программам для электронных вычислительных машин, должно содержать доменное имя и (или) сетевой адрес и (или) указатели страниц сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», которые позволяют идентифицировать информационный ресурс, и исполняется органом, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций немедленно после вынесения такого постановления.

2. В течение суток с момента поступления по системе взаимодействия в адрес органа, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, соответствующего постановления, указанный орган направляет операторам связи по системе взаимодействия требование о принятии мер по ограничению доступа к информационным системам и (или) программам для электронных вычислительных машин.

Операторы связи, оказывающие услуги связи по передаче данных и услуги по предоставлению доступа к сети «Интернет», обязаны ограничить доступ к информационным системам и (или) программам для электронных вычислительных машин, которые предназначены и (или) используются для предоставления и (или) распространения информации в информационно-телекоммуникационной сети (сетях) и функционирование которых обеспечивается оператором информационной системы, организатором распространения информации в информационно-телекоммуникационной сети (сетях), привлеченным к административной ответственности.

3. Ограничение доступа к информационным системам и (или) программам для электронных вычислительных машин досрочно прекращается

судьей, назначившими административное наказание в виде ограничения доступа к информационным системам и (или) программам для электронных вычислительных машин, по ходатайству оператора информационной системы, организатора распространения информации в сети «Интернет», обеспечивающего функционирование таких информационных систем и (или) программ для электронных вычислительных машин, если будет установлено, что обстоятельства, послужившие основанием для назначения данного административного наказания, устранены. При этом судьей, назначившим административное наказание в виде ограничения доступа к информационным системам и (или) программам для электронных вычислительных машин, в обязательном порядке запрашивается заключение должностного лица, уполномоченного в соответствии со статьей 28.3 настоящего Кодекса составлять протокол об административном правонарушении. При поступлении соответствующего запроса судьи в целях подготовки заключения должностное лицо, уполномоченное в соответствии со статьей 28.3 настоящего Кодекса составлять протокол об административном правонарушении, в срок не более пяти рабочих дней проверяет устранение обстоятельств, послуживших основанием для назначения административного наказания в виде ограничения доступа к информационным системам и (или) программам для электронных вычислительных машин. Заключение дается в письменной форме с указанием фактов, свидетельствующих об устранении или о неустранении оператором информационной системы, организатором распространения информации в информационно-телекоммуникационной сети (сетях), обеспечивающим функционирование информационных систем и (или) программ для электронных вычислительных машин, доступ к которым ограничен, обстоятельств, послуживших основанием для назначения такого административного наказания. Заключение не является обязательным для судьи, назначившего административное наказание в виде ограничения доступа к информационным системам и (или) программам для электронных вычислительных машин, и оценивается по правилам, установленным статьей

26.11 настоящего Кодекса. Несогласие судьи с заключением должно быть мотивировано. Ходатайство рассматривается судьей, назначившим административное наказание в виде ограничения доступа к информационным системам и (или) программам для электронных вычислительных машин, в течение десяти рабочих дней со дня поступления ходатайства в порядке, предусмотренном главой 29 настоящего Кодекса, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей. При этом для участия в рассмотрении ходатайства вызывается оператор информационной системы, организатор распространения информации в информационно-телекоммуникационной сети (сетях), обеспечивающий функционирование информационных систем и (или) программ для электронных вычислительных машин, доступ к которым ограничен, который вправе давать объяснения и представлять документы.

4. После исследования представленных документов судья, назначивший административное наказание в виде ограничения доступа к информационным системам и (или) программам для электронных вычислительных машин, выносит постановление о прекращении исполнения административного наказания в виде ограничения доступа к информационным системам и (или) программам для электронных вычислительных машин или об отказе в удовлетворении ходатайства.

В постановлении о досрочном прекращении исполнения административного наказания в виде ограничения доступа к информационным системам и (или) программам для электронных вычислительных машин указываются сведения, предусмотренные статьей 29.10 настоящего Кодекса, а также дата возобновления доступа к информационным системам и (или) программам для электронных вычислительных машин.

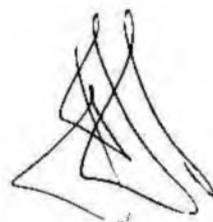
5. По истечении срока, установленного в постановлении об ограничении доступа к информационным системам и (или) программам для электронных вычислительных машин, в случае, если исполнение административного наказания в виде ограничения доступа к информационным системам и (или)

программам для электронных вычислительных машин не прекращено досрочно по основаниям и в порядке, предусмотренным частями 3 и 4 настоящей статьи, должностное лицо, уполномоченное в соответствии со статьей 28.3 настоящего Кодекса составлять протокол об административном правонарушении, проверяет устранение обстоятельств, послуживших основанием для назначения административного наказания в виде ограничения доступа к информационным системам и (или) программам для электронных вычислительных машин.

В случае, если по результатам проведенной проверки будет установлено, что обстоятельства, послужившие основанием для назначения административного наказания в виде ограничения доступа к информационным системам и (или) программам для электронных вычислительных машин, не устранены, должностным лицом, уполномоченным в соответствии со статьей 28.3 настоящего Кодекса составлять протокол об административном правонарушении, может быть составлен новый протокол об административном правонарушении.».

Президент
Российской Федерации

В. Путин



Пояснительная записка
к проекту федерального закона «О внесении изменений в Кодекс
Российской Федерации об административных правонарушениях»

ФАС России разработан проект федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

В основе современной рыночной экономики решающую роль играют технологии (в первую очередь цифровые технологии), информация, цифровые и информационные платформы.

Использование информационных систем и (или) программ для электронных вычислительных машин, которые предназначены и (или) используются для предоставления и (или) распространения информации в информационно-телекоммуникационной сети (сетях) с одной стороны способствует развитие рыночных отношений, ускоряет экономические процессы и сокращает транзакционные издержки, но с другой стороны может быть использовано для монополизации рынков, оказания влияния на смежные товарные рынки, злоупотребления рыночной властью такими операторами информационных систем и организаторами распространения информации в информационно-телекоммуникационных сети (сетях).

Еще одним элементом цифровых рынков является использование ценовых алгоритмов, которые также с одной стороны направлены на повышение эффективности осуществления деятельности участников рынков, но могут использоваться в качестве инструмента реализации антиконкурентных соглашений, в частности, реализации картелей на торгах и на товарных рынках. Такие, используемые в противоправных целях, ценовые алгоритмы приводят к получению незаконных доходов и повышению уровня ущерба от реализации антиконкурентных соглашений.

В целях проведения антимонопольного законодательства в соответствие с современными рыночными условиями, связанными на цифровизацией отношений, ФАС России подготовлен проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции»,

предусматривающий введение новых дополнительных критериев антимонопольного контроля, направленных на предупреждение и пресечение монополистической деятельности, в частности, новых критерий установления доминирующего положения, определение сетевых эффектов, новые подходы к анализу состояния конкуренции на товарных рынках и осуществлению контроля экономической концентрации.

Обеспечение исполнения таких требований антимонопольного законодательства в условиях цифровых рынков должно также обеспечиваться адекватными и соразмерными мерами и механизмами административной ответственности.

Нарушения, связанные с использованием цифровых технологий, должны пресекаться методами и способами, учитывающими цифровизацию экономических процессов. Только в таком случае могут быть обеспечены цели, предусмотренные законодательством об административной ответственности.

В связи с этим, законопроектом предложено введение нового вида административного наказания в виде ограничения доступ к информационным системам и (или) программам для электронных вычислительных машин.

Назначение такого наказания предлагается ввести за невыполнение законного решения или предписания антимонопольного органа о прекращении монополистической деятельности.

При этом, предлагается установить, что назначение данного вида наказания относится к полномочиям судей арбитражных судов и может быть применено только в случаях, предусмотренных статьями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, если менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания.

Законопроектом также предлагается установить четкие правила и порядок исполнения постановления об ограничении доступа к

информационным системам и (или) программам для электронных вычислительных машин и прекращения такого ограничения.

Кроме того, законопроектом предлагается ввести в качестве дополнительного отягчающего обстоятельства при совершении административного правонарушения, выражающегося в реализации антиконкурентного соглашения, - использование при этом ценового алгоритма.

Принятие законопроекта обеспечит создание эффективных механизмов административной ответственности за нарушения, связанные с проявлениями монополистической деятельности на цифровых товарных рынках.

Законопроект не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Принятие законопроекта не потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета.



СВОДКА
предложений по итогам размещения текста проекта о подготовке
нормативного правового акта
«О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации по
административных правонарушениях»

ID проекта: 02/04/10-18/00085113

Ссылка на проект: <http://regulation.gov.ru/p/85113>

Дата проведения публичного обсуждения: 22.10.2018 – 31.10.2018

Количество экспертов, участвовавших в обсуждении: 3

Отчет сгенерирован: 19.11.2018 в 12:17

№	Участник обсуждения	Позиция участника обсуждения	Комментарии разработчика
1	Лагаева Валентина Петровна (valentina.lagaeva@rt.ru)	Законопроект «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» ID проекта 02/04/10-18/00085113 Разработчик ФАС России Дата начала публичного обсуждения 22 октября 2018 г. Дата окончания публичного обсуждения 31 октября 2018 г. 1. Не поддерживается предложение о введении нового вида административного наказания (ограничение доступа к информационным системам) по следующим причинам: - последствия применения указанного наказания крайне негативны для хозяйствующего субъекта и аналогичны последствиям от административного приостановления деятельности; - в отличие от действующих положений об административном приостановлении	Нарушения, связанные с использованием цифровых технологий, должны пресекаться методами и способами, учитывающими цифровизацию экономических процессов. Только в таком случае могут быть обеспечены цели, предусмотренные законодательством об административной ответственности. В связи с этим, законопроектом предложено введение нового вида административного наказания в виде ограничения доступ к информационным системам и (или) программам для электронных вычислительных машин. Назначение такого наказания предлагается ввести за невыполнение законного решения или предписания антимонопольного органа о прекращении монополистической деятельности. При этом, предлагается установить, что назначение данного вида наказания относится к

		<p>деятельности законопроект не содержит указания на условия назначения проектируемого вида административного наказания.</p> <p>Представляется недостаточной нормы о том, что ограничение доступа к информационным системам и (или) программам для ЭВМ назначается только в случаях, предусмотренных статьями КоАП, если менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания. Учитывая, что ограничение доступа к информационным системам и (или) программам для ЭВМ является чрезвычайной мерой, влекущей потери доходов правонарушителем и расходы операторов связи на исполнение наказания по ограничению доступа, представляется важным в законопроекте дать исчерпывающий перечень условий и обстоятельств, при которых допускается назначение указанного административного наказания.</p> <p>2. В законопроекте не регламентируется порядок действий Роскомнадзора при восстановлении доступа к информационным системам и (или) к</p>	<p>полномочиям судей арбитражных судов и может быть применено только в случаях, предусмотренных статьями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, если менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания.</p> <p>Технически механизм блокировки предусматривает возможность создания для пользователей эффекта «замедления» доступа к контенту распространителя информации, в отношении которого установлено нарушение статьи 19.5 КоАП, если пользователь получает доступ к интересующему его контенту с использованием программного обеспечения третьих лиц.</p> <p>Для лица, на которого направлены меры по понуждению к исполнению предписания, временная блокировка приведет к существенному сокращению пользователей его ресурсов и снижение объема рекламных отчислений. Для многих в настоящее время участников рынка модель рекламной монетизации является основной, таким образом, предложенный механизм представляется эффективным.</p> <p>При этом добросовестные участники рынка не пострадают, доступ к их</p>
--	--	--	--

		<p>программам для ЭВМ. Так, не определено, что постановление о досрочном прекращении исполнения административного наказания должно быть направлено в Роскомнадзор для последующего информирования операторов связи. Кроме того, не определены действия Роскомнадзора, которые должны быть выполнены после истечения срока, установленного в постановлении об ограничении доступа. Указанные пробелы в регулировании могут привести к тому, что фактический срок ограничения доступа будет составлять более 90 суток.</p>	<p>контенту не будет ни замедляться, ни ограничиваться. Также, предлагаемый механизм не приведет к дополнительной нагрузке на операторов связи.</p>
2	<p>Ефимов Данила Борисович (dan@lightwave.net.ru)</p>	<p>Негативное.. Успешно действующих интернет-компаний в России и без того немного, многие компании из-за избыточного и откровенно произвольного административного прессы уже сменили страну регистрации и местонахождения с России на страны Европы, где такого административного прессы нет, и теперь в связи с предлагаемым ужесточением административного прессы последние компании могут уйти из России, а в результате бюджет недосчитается многих миллионов рублей налогов,</p>	<p>В основе современной рыночной экономики решающую роль играют технологии (в первую очередь цифровые технологии), информация, цифровые и информационные платформы, интеллектуальная собственность. Информация и технологии могут распространяться и использоваться среди участников экономических отношений в рамках законной кооперации или с целью недопущения, ограничения, устранения конкуренции. На практике интенсивное развитие информационных технологий, кроме благих</p>

		<p>которые вместо этого будут поступать в бюджеты стран Европы. Кроме того, могут лишиться работы довольно много людей, у которых нет возможности уехать из России, чтобы продолжить работу в компаниях, где они работали до этого, и они вместе со своими семьями лягут тяжким бременем на бюджет либо ухудшат криминальную обстановку в России, будучи не в силах найти новую работу, чтобы содержать семьи и даже чтобы просто выжить.</p>	<p>результатов, также приводит и к созданию «опережающих» антиконкурентных практик. В ряде секторов новые цифровые компании заняли доминирующие позиции, осуществляя значительное влияние на реальный сектор экономики. В практике ФАС России все больше примеров того, как меняется структура современных рынков. Оценивая положение на рынке определенной компании, антимонопольным органам приходится учитывать такой феномен информационного сектора экономики, как прямые и косвенные сетевые эффекты. Прямые сетевые эффекты выражаются в повышении спроса на продукт как результат увеличения числа пользователей. Такие эффекты могут служить серьезным препятствием для выхода на рынок. Условием выхода на рынок становится достижение определенного уровня спроса, определенного числа клиентов, сопоставимого с сетевым эффектом, достигнутым конкурентом. Косвенные сетевые эффекты, которые называют также сетевыми экстерналиями (network externalities), выражаются в повышении спроса на продукты и приложения, которые выпускаются в дополнение к основному продукту. Для приведения в</p>
--	--	---	--

			соответствие со складывающимися общественными отношениями в сфере цифровой экономики необходима актуализация антимонопольного регулирования. В антимонопольном законодательстве должны появиться правила, определяющие регулирование с учетом современных вызовов.
3	Ефимов Данила Борисович (dan@lightwave.net.ru)	Повлияет негативно из-за необходимости выплачивать пособия по безработице и страховые взносы за лишившихся работы граждан (см. предыдущий пункт опроса).	Не повлияет
4	Ефимов Данила Борисович (dan@lightwave.net.ru)	Непонятно, какую проблему разработчик законопроекта пытается решить блокировкой ресурсов Интернета. Блокировка ресурса - это наказание не столько для интернет-компаний, сколько для потребителей их услуг, многие из которых не имеют сравнимых по качеству альтернатив. А потребители в действительных либо чаще мнимых нарушениях антимонопольного законодательства уж точно не виноваты, так за что же наказывать их?! Вот уж действительно, стрельба из пушки по воробьям!	Назначение такого наказания предлагается ввести за невыполнение законного решения или предписания антимонопольного органа о прекращении монополистической деятельности.
5	Ефимов Данила Борисович (dan@lightwave.net.ru)	Уход интернет-компаний из России и как следствие потеря работы гражданами, не имеющими	Использование информационных систем и (или) программ для электронных вычислительных машин,

возможность уехать из России для продолжения своей работы. Кроме того, это лишение потребителей услуг интернет-компаний доступа к качественным услугам и как следствие ухудшение качества их жизни. Не надо думать, что для интернет-компаний Россия как рынок представляет собой настолько огромную ценность, чтобы они согласились ради работы на этом рынке терпеть административный произвол, облечённый в формальные рамки закона: население России слишком бедное в своём большинстве, чтобы позволять себе массовое пользование услугами интернет-компаний либо представлять огромный интерес для рекламодателей, а талантливых и перспективных молодых специалистов всегда можно переманить из России, где у них никаких особых перспектив нет. Иными словами, Россия потеряет налоги, получит дополнительные бюджетные расходы и утечку мозгов, а качество жизни населения упадёт.

которые предназначены и (или) используются для предоставления и (или) распространения информации в информационно-телекоммуникационной сети (сетях) с одной стороны способствует развитие рыночных отношений, ускоряет экономические процессы и сокращает транзакционные издержки, но с другой стороны может быть использовано для монополизации рынков, оказания влияния на смежные товарные рынки, злоупотребления рыночной властью такими операторами информационных систем и организаторами распространения информации в информационно-телекоммуникационных сети (сетях).
Еще одним элементом цифровых рынков является использование ценовых алгоритмов, которые также с одной стороны направлены на повышение эффективности осуществления деятельности участников рынков, но могут использоваться в качестве инструмента реализации антиконкурентных соглашений, в частности, реализации картелей на торгах и на товарных рынках. Такие, используемые в противоправных целях, ценовые алгоритмы приводят к получению незаконных доходов и повышению уровня ущерба от реализации

			<p>антиконкурентных соглашений.</p> <p>В целях проведения антимонопольного законодательства в соответствие с современными рыночными условиями, связанными на цифровизацией отношений, ФАС России подготовлен проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции», предусматривающий введение новых дополнительных критериев антимонопольного контроля, направленных на предупреждение и пресечение монополистической деятельности, в частности, новых критерий установления доминирующего положения, определение сетевых эффектов, новые подходы к анализу состояния конкуренции на товарных рынках и осуществлению контроля экономической концентрации.</p>
6	<p>Ефимов Данила Борисович (dan@lightwave.net.ru)</p>	<p>Никаких. Чиновники (в том числе и судьи) могут сколько угодно облизываться на такие полномочия в своих влажных мечтаниях, рассчитывая на взятки за освобождение от блокировок интернет-ресурсов, но в результате даже они не получают ничего, потому что с голниками никто не захочет иметь дела, гопников будут только избегать.</p>	<p>Принятие законопроекта обеспечит создание эффективных механизмов административной ответственности за нарушения, связанные с проявлениями монополистической деятельности на цифровых товарных рынках.</p>

7	Ефимов Данила Борисович (dan@lightwave.net.ru)	Для нарушителей антимонопольного законодательства в действующем законодательстве УЖЕ присутствует такая мера воздействия как штраф, которая достаточно эффективна, чтобы при её разумном применении напрочь отбить желание навязывать свои услуги.	Обеспечение исполнения отдельных требований антимонопольного законодательства в условиях цифровых рынков должно также обеспечиваться адекватными и соразмерными мерами и механизмами административной ответственности. Нарушения, связанные с использованием цифровых технологий, должны пресекаться методами и способами, учитывающими цифровизацию экономических процессов. Только в таком случае могут быть обеспечены цели, предусмотренные законодательством об административной ответственности. В связи с этим, законопроектом предложено введение нового вида административного наказания в виде ограничения доступ к информационным системам и (или) программам для электронных вычислительных машин. Назначение такого наказания предлагается ввести за невыполнение законного решения или предписания антимонопольного органа о прекращении монополистической деятельности. При этом, предлагается установить, что назначение данного вида наказания относится к полномочиям судей арбитражных судов и может быть применено
---	--	--	--

			<p>только в случаях, предусмотренных статьями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, если менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания.</p>
8	<p>Ефимов Данила Борисович (dan@lightwave.net.ru)</p>	<p>От таких законопроектов один вред. Авторов таких законопроектов нужно гнать с госслужбы пинком под зад, чтобы другим неповадно было предлагать подобное.</p>	<p>В основе современной рыночной экономики решающую роль играют технологии (в первую очередь цифровые технологии), информация, цифровые и информационные платформы. Использование информационных систем и (или) программ для электронных вычислительных машин, которые предназначены и (или) используются для предоставления и (или) распространения информации в информационно-телекоммуникационной сети (сетях) с одной стороны способствует развитие рыночных отношений, ускоряет экономические процессы и сокращает транзакционные издержки, но с другой стороны может быть использовано для монополизации рынков, оказания влияния на смежные товарные рынки, злоупотребления рыночной властью такими операторами информационных систем и организаторами распространения информации в информационно-</p>

телекоммуникационных сети (сетях).
Еще одним элементом цифровых рынков является использование ценовых алгоритмов, которые также с одной стороны направлены на повышение эффективности осуществления деятельности участников рынков, но могут использоваться в качестве инструмента реализации антиконкурентных соглашений, в частности, реализации картелей на торгах и на товарных рынках. Такие, используемые в противоправных целях, ценовые алгоритмы приводят к получению незаконных доходов и повышению уровня ущерба от реализации антиконкурентных соглашений.
В целях проведения антимонопольного законодательства в соответствие с современными рыночными условиями, связанными на цифровизацией отношений, ФАС России подготовлен проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции», предусматривающий введение новых дополнительных критериев антимонопольного контроля, направленных на предупреждение и пресечение монополистической деятельности, в частности, новых критериев установления

			<p>доминирующего положения, определение сетевых эффектов, новые подходы к анализу состояния конкуренции на товарных рынках и осуществлению контроля экономической концентрации.</p> <p>Обеспечение исполнения таких требований антимонопольного законодательства в условиях цифровых рынков должно также обеспечиваться адекватными и соразмерными мерами и механизмами административной ответственности.</p> <p>Нарушения, связанные с использованием цифровых технологий, должны пресекаться методами и способами, учитывающими цифровизацию экономических процессов.</p> <p>Только в таком случае могут быть обеспечены цели, предусмотренные законодательством об административной ответственности.</p> <p>В связи с этим, законопроектом предложено введение нового вида административного наказания в виде ограничения доступ к информационным системам и (или) программам для электронных вычислительных машин.</p> <p>Назначение такого наказания предлагается ввести за невыполнение законного решения или предписания антимонопольного органа о прекращении монополистической</p>
--	--	--	---

		<p>деятельности.</p> <p>При этом, предлагается установить, что назначение данного вида наказания относится к полномочиям судей арбитражных судов и может быть применено только в случаях, предусмотренных статьями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, если менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания.</p> <p>Законопроектом также предлагается установить четкие правила и порядок исполнения постановления об ограничении доступа к информационным системам и (или) программам для электронных вычислительных машин и прекращения такого ограничения.</p> <p>Кроме того, законопроектом предлагается ввести в качестве дополнительного отягчающего обстоятельства при совершении административного правонарушения, выражающегося в реализации антиконкурентного соглашения, - использование при этом ценового алгоритма.</p> <p>Принятие законопроекта обеспечит создание эффективных механизмов административной ответственности за нарушения, связанные с проявлениями</p>
--	--	---

			монополистической деятельности на цифровых товарных рынках.
9	Ефимов Данила Борисович (dan@lightwave.net.ru)	Законопроект отозвать и забыть как страшный сон. Нечего тратить деньги налогоплательщиков на откровенно вредительские нормативно-правовые акты.	Не содержит обоснований
10	Прибыльский Роман (pribilskij@yahoo.com)	Были бы Вы так любезны опубликовать обоснование необходимости разработки и последующего принятия данного проекта?	<p>В основе современной рыночной экономики решающую роль играют технологии (в первую очередь цифровые технологии), информация, цифровые и информационные платформы, интеллектуальная собственность. Информация и технологии могут распространяться и использоваться среди участников экономических отношений в рамках законной кооперации или с целью недопущения, ограничения, устранения конкуренции. На практике интенсивное развитие информационных технологий, кроме благих результатов, также приводит и к созданию «опережающих» антиконкурентных практик.</p> <p>В ряде секторов новые цифровые компании заняли доминирующие позиции, осуществляя значительное влияние на реальный сектор экономики.</p> <p>В практике ФАС России все больше примеров того, как меняется структура современных</p>

рынков.

Оценивая положение на рынке определенной компании, антимонопольным органам приходится учитывать такой феномен информационного сектора экономики, как прямые и косвенные сетевые эффекты.

Прямые сетевые эффекты выражаются в повышении спроса на продукт как результат увеличения числа пользователей.

Такие эффекты могут служить серьезным препятствием для выхода на рынок. Условием выхода на рынок становится достижение определенного уровня спроса, определенного числа клиентов,

сопоставимого с сетевым эффектом, достигнутым конкурентом.

Косвенные сетевые эффекты, которые называют также сетевыми экстерналиями (*network externalities*), выражаются в повышении спроса на продукты и приложения, которые выпускаются в дополнение к основному продукту.

Для приведения в соответствие со складывающимися общественными отношениями в сфере цифровой экономики необходима актуализация антимонопольного регулирования.

В антимонопольном законодательстве должны появиться правила, определяющие регулирование с учетом современных вызовов.

Законопроектом предлагается внести в

Закон о защите конкуренции дополнительные критерии, позволяющие отнести к доминирующим субъектам владельцев цифровых платформ, в случае, если такая цифровая платформа занимает долю более чем 35 процентов на рынке взаимозаменяемых услуг, оказываемых с использованием цифровых платформ, связанных с обеспечением взаимодействия хозяйствующих субъектов-продавцов и покупателей, и сетевые эффекты, основанные на количестве пользователей цифровой платформой, дают такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

При этом, в целях поддержки развития новых проектов, основанных на использовании цифровых платформ, законопроектом предлагается установить правило о том, что не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта, владеющего цифровой платформой, или несколькими сходными (взаимозаменяемыми)

цифровыми платформами, выручка от деятельности которой (которых) за последний календарный год не превышает 400 миллионов рублей. В целях реализации предложенных положений в законопроекте также дается определение цифровой платформы, по которой понимается размещенная в информационно-коммуникационной сети «Интернет» инфраструктура, которая используется для организации и обеспечения взаимодействия продавцов и покупателей. Предлагается также определить понятие «сетевой эффект» - зависимость потребительской ценности товара от количества потребителей одной и той же группы (прямой сетевой эффект) либо изменение ценности товара для одной группы потребителей при уменьшении или увеличении количества потребителей в другой группе (косвенный сетевой эффект). В условиях функционирования современных «цифровых» рынков должны измениться и подходы к контролю сделок экономической концентрации, поскольку традиционные критерии основанные на сумме выручки участников сделок или действий экономической концентрации и величине их активов могут не отражать реального

влияния на экономические условия сделки, совершаемой в рамках экономической концентрации и связанной с распоряжением правами на результаты интеллектуальной деятельности.

С учетом изложенного в первую очередь должно быть введено новое условие контроля сделок экономической концентрации – если объем сделки превышает семь миллиардов рублей.

С учетом положительных примеров зарубежной практики предлагается четко определить в Законе о защите конкуренции правила привлечения доверенных лиц для выполнения функций по мониторингу и содействию исполнению предписания, выданного в рамках экономической концентрации, в том числе в связи с передачей прав на результаты интеллектуальной деятельности и технологий.

В целях защиты интересов участников рынков законопроектом предлагается определить дополнительные последствия неисполнения предписания антимонопольного органа, выданного в рамках контроля экономической концентрации и связанных с использованием и передачей прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Так, предлагается установить, что при

неисполнении предписания антимонопольного органа, если такое неисполнение приводит или может привести к недопущению, ограничению и устранению конкуренции, антимонопольный орган вправе:

- 1) обратиться в суд с иском о разрешении использования на территории Российской Федерации в интересах развития конкуренции результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации, принадлежащих лицу, которому было выдано предписание, если предписание было связано с осуществлением таким лицом исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации на условиях предписания;
- 2) обратиться в суд с требованием о запрете (ограничении) оборота на территории Российской Федерации лицом, которому было выдано предписание, товаров, производимых с использованием результатов интеллектуальной деятельности, осуществление исключительных прав на которые связано с исполнением этого предписания.

Принятие законопроекта позволит обеспечить эффективность мер

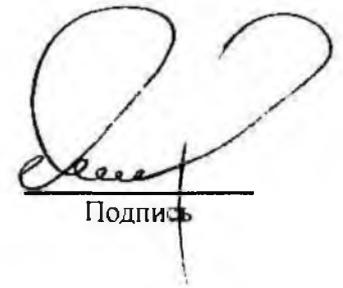
антимонопольного контроля в условиях современных «цифровых» рынков, повысить защищенность прав и интересов добросовестных участников таких рынков от возможных проявлений монополистической деятельности, создать правовые механизмы противодействия злоупотреблениям рыночной властью «цифровым монополиям». Обеспечение исполнения таких требований антимонопольного законодательства в условиях цифровых рынков должно также обеспечиваться адекватными и соразмерными мерами и механизмами административной ответственности. Нарушения, связанные с использованием цифровых технологий, должны пресекаться методами и способами, учитывающими цифровизацию экономических процессов. Только в таком случае могут быть обеспечены цели, предусмотренные законодательством об административной ответственности. В связи с этим, законопроектом предложено введение нового вида административного наказания в виде ограничения доступ к информационным системам и (или) программам для электронных вычислительных машин. Назначение такого

		наказания предлагается ввести за невыполнение законного решения или предписания антимонопольного органа о прекращении монополистической деятельности.
--	--	---

Общее количество поступивших предложений	10
Общее количество учтенных предложений	0
Общее количество частично учтенных предложений	0
Общее количество неучтенных предложений	10

Молчанов А.В.
ФИО руководителя

«20» ноября 2018 г.
Дата


Подпись

ФОРМА
сводного отчета
о проведении оценки регулирующего воздействия проекта акта
со средней степенью регулирующего воздействия

№ 02/04/10-18 /00085113 <i>(присваивается системой автоматически)</i>	Сроки проведения публичного обсуждения проекта акта:	
	начало:	22.10.2018
	окончание:	12.11.2018

1. Общая информация

1.1.	Федеральный орган исполнительной власти (далее – разработчик): Федеральная антимонопольная служба <i>(указываются полное и краткое наименования)</i>
1.2.	Сведения о федеральных органах исполнительной власти – соисполнителях: Отсутствуют <i>(указываются полное и краткое наименования)</i>
1.3.	Вид и наименование проекта акта: Проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и иные законодательные акты Российской Федерации» <i>(место для текстового описания)</i>
1.4.	Краткое описание проблемы, на решение которой направлен предлагаемый способ регулирования: В современных условиях отдельные стандартные категории антимонопольного регулирования не могут быть эффективно применены в условиях цифровых рынков <i>(место для текстового описания)</i>
1.5.	Основание для разработки проекта акта: Инициативное <i>(место для текстового описания)</i>
1.6.	Краткое описание целей предлагаемого регулирования: Эффективное применение антимонопольного регулирования <i>(место для текстового описания)</i>
1.7.	Краткое описание предлагаемого способа регулирования: Разработан проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и иные законодательные акты Российской Федерации» <i>(место для текстового описания)</i>
1.8.	Контактная информация исполнителя разработчика: Ф.И.О.: Авшарян Альберт Каренович

Должность:	Начальник отдела
Тел:	(499) 755-23-23
Адрес электронной почты:	avsharyan@fas.gov.ru

2. Степень регулирующего воздействия проекта акта

2.1.	Степень регулирующего воздействия проекта акта:	Средняя <i>(высокая / средняя / низкая)</i>
2.2.	<p>Обоснование отнесения проекта акта к определенной степени регулирующего воздействия: Проект федерального закона содержит положения, устанавливающие ранее не предусмотренные законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами обязанности, запреты и ограничения для физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности или способствующие их установлению, и (или) положения, приводящие к возникновению ранее не предусмотренных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами расходов физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности</p> <p><i>(место для текстового описания)</i></p>	

3. Описание проблемы, на решение которой направлен предлагаемый способ регулирования, оценка негативных эффектов, возникающих в связи с наличием рассматриваемой проблемы

3.1.	<p>Описание проблемы, на решение которой направлен предлагаемый способ регулирования, условий и факторов ее существования: В современных условиях отдельные стандартные категории антимоно-польного регулирования не могут быть эффективно применены в условиях цифровых рынков. В практике ФАС России все больше примеров того, как меняется структура современных рынков. В основе современной рыночной экономики решающую роль играют технологии (в первую очередь цифро-вые технологии), информация, цифровые и информационные платформы, интеллектуальная собственность. В антимонопольном законодательстве должны появиться правила, определяющие регулирование с учетом со-временных вызовов.</p> <p><i>(место для текстового описания)</i></p>	
3.2.	<p>Негативные эффекты, возникающие в связи с наличием проблемы: Злоупотребление доминирующим положением</p> <p><i>(место для текстового описания)</i></p>	
3.3.	<p>Информация о возникновении, выявлении проблемы, принятых мерах, направленных на ее решение, а также затраченных</p>	

ресурсах и достигнутых результатах решения проблемы: В современных условиях отдельные стандартные категории антимонопольного регулирования не могут быть эффективно применены в условиях цифровых рынков. В практике ФАС России все больше примеров того, как меняется структура современных рынков. В основе современной рыночной экономики решающую роль играют технологии (в первую очередь цифровые технологии), информация, цифровые и информационные платформы, интеллектуальная собственность. В антимонопольном законодательстве должны появиться правила, определяющие регулирование с учетом современных вызовов. Должны появиться дополнительные критерии, позволяющие отнести к доминирующим субъектам владельцев крупных инфраструктурных платформ, интернет-платформ, которые обладают соответствующей рыночной властью. Должно появиться новое понятие «сетевой эффект» - зависимость потребительской ценности товара от количества пользователей одной и той же группы (прямой сетевой эффект) либо изменение ценности товара для одной группы пользователей при уменьшении или увеличении количества пользователей в другой группе (косвенный сетевой эффект). Еще один актуальный аспект для законодательных новелл — ценовые алгоритмы, которые анализируют рынки и подстраивают цену. В условиях, когда компании используют подобные алгоритмы для оптимизации взаимоотношений с конкурентами, следует говорить в том числе о формировании картельных сговоров. Кроме того, планируется закрепить дополнительные более жесткие требования, которые связаны с контролем сделок в рамках экономической концентрации, связанных с приобретением технологий или иных нематериальных активов. В первую очередь должно быть введено новое условие контроля сделок – если объем сделки превышает семь миллиардов рублей. Должны быть четко определены правила привлечения доверенных лиц для выполнения функций по мониторингу и содействию исполнению предписания, выданного в рамках экономической концентрации, в том числе в связи с передачей технологий. Должны быть определены жесткие последствия неисполнения предписания антимонопольного органа, в том числе в виде выдачи в судебном порядке принудительной лицензии на использование изобретения и запрета на оборот товара на территории Российской Федерации. С учетом современного состояния рынков должны быть исключены «иммунитеты» для применения антимонопольного законодательства в объектах интеллектуальной собственности.

(место для текстового описания)

3.4.	<p>Описание условий, при которых проблема может быть решена в целом без вмешательства со стороны государства: Описание условий, при которых проблема может быть решена в целом без вмешательства со стороны государства: Должны появиться дополнительные критерии, позволяющие отнести к до-минирующим субъектам владельцев крупных инфраструктурных плат-форм, интернет-платформ, которые обладают соответствующей рыночной властью. Должно появиться новое понятие «сетевой эффект» - зависимость потребительской ценности товара от количества пользователей одной и той же группы (прямой сетевой эффект) либо изменение ценности товара для одной группы пользователей при уменьшении или увеличении количества пользователей в другой группе (косвенный сетевой эффект). Еще один актуальный аспект для законодательных новелл — ценовые алгоритмы, которые анализируют рынки и подстраивают цену. В условиях, когда компании используют подобные алгоритмы для оптимизации взаимоотношений с конкурентами, следует говорить в том числе о формировании картельных сговоров. Кроме того, планируется закрепить дополнительные более жесткие требования, которые связаны с контролем сделок в рамках экономической концентрации, связанных, приобретение технологий или иных нематериальных активов. В первую очередь должно быть введено новое условие контроля сделок – если объем сделки превышает семь миллиардов рублей. Должны быть четко определены правила привлечения доверенных лиц для выполнения функций по мониторингу и содействию исполнения предписания, выданного в рамках экономической концентрации, в том числе в связи с передачей технологий. Должны быть определены жесткие последствия неисполнения предписания антимонопольного органа, в том числе в виде выдачи в судебном порядке принудительной лицензии на использования изобретения и запрета на оборот товара на территории Российской Федерации. С учетом современного со-стояния рынков должны быть исключены «иммунитеты» для применения антимонопольного законодательства в объектам интеллектуальной собственности.</p> <hr/> <p><i>(место для текстового описания)</i></p>
3.5.	<p>Источники данных: Отсутствуют</p> <hr/> <p><i>(место для текстового описания)</i></p>
3.6.	<p>Иная информация о проблеме: Отсутствует</p> <hr/> <p><i>(место для текстового описания)</i></p>

4. Анализ международного опыта в соответствующих сферах деятельности

4.1.	Международный опыт в соответствующих сферах деятельности:
------	---

	информация отсутствует <i>(место для текстового описания)</i>
4.2.	Источники данных: Отсутствуют <i>(место для текстового описания)</i>

5. Цели предлагаемого регулирования и их соответствие принципам правового регулирования, программным документам Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации

5.1.	Цели предлагаемого регулирования:	5.2.	Установленные сроки достижения целей предлагаемого регулирования:
Эффективное применение антимонопольного регулирования		Отсутствуют	
5.3.	<p>Обоснование соответствия целей предлагаемого регулирования принципам правового регулирования, программным документам Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации:</p> <p>Обоснование соответствия целей предлагаемого регулирования принципам правового регулирования, программным документам Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации:</p> <p>Должны появиться дополнительные критерии, позволяющие отнести к до-минирующим субъектам владельцев крупных инфраструктурных плат-форм, интернет-платформ, которые обладают соответствующей рыночной властью. Должно появиться новое понятие «сетевой эффект» - зависимость потребительской ценности товара от количества пользователей одной и той же группы (прямой сетевой эффект) либо изменение ценности товара для одной группы пользователей при уменьшении или увеличении количества пользователей в другой группе (косвенный сетевой эффект). Еще один актуальный аспект для законодательных новелл — ценовые алгоритмы, которые анализируют рынки и подстраивают цену. В условиях, когда компании используют по-добные алгоритмы для оптимизации взаимоотношений с конкурентами, следует говорить в том числе о формировании картельных сговоров. Кроме того, планируется закрепить дополнительные более жесткие требования, которые связаны с контролем сделок в рамках экономической концентрации, связанных, приобретение технологий или иных нематериальных акти-вов. В первую очередь должно быть введено новое условие контроля сде-лок – если объем сделки превышает семь миллиардов рублей. Должны быть четко определены правила привлечения доверенных лиц для выполнения функций по мониторингу и содействию исполнения предписания, выданного в рамках эконмической концентрации, в</p>		

	<p>том числе в связи с передачей технологий. Должны быть определены жесткие последствия неисполнения предписания антимонопольного органа, в том числе в виде выдачи в судебном порядке принудительной лицензии на использования изобретения и запрета на оборот товара на территории Российской Федерации. С учетом современного состояния рынков должны быть исключены «иммунитеты» для применения антимонопольного законодательства в объектам интеллектуальной собственности.</p> <p><i>(место для текстового описания)</i></p>
5.4.	<p>Иная информация о целях предлагаемого регулирования: Отсутствует</p> <p><i>(место для текстового описания)</i></p>

6. Описание предлагаемого регулирования и иных возможных способов решения проблемы

6.1.	<p>Описание предлагаемого способа решения проблемы и преодоления связанных с ней негативных эффектов: Должны появиться дополнительные критерии, позволяющие отнести к доминирующим субъектам владельцев крупных инфраструктурных платформ, интернет-платформ, которые обладают соответствующей рыночной властью. Должно появиться новое понятие «сетевой эффект» - зависимость потребительской ценности товара от количества пользователей одной и той же группы (прямой сетевой эффект) либо изменение ценности товара для одной группы пользователей при уменьшении или увеличении количества пользователей в другой группе (косвенный сетевой эффект). Еще один актуальный аспект для законодательных новелл — ценовые алгоритмы, которые анализируют рынки и подстраивают цену. В условиях, когда компании используют подобные алгоритмы для оптимизации взаимоотношений с конкурентами, следует говорить в том числе о формировании картельных сговоров. Кроме того, планируется закрепить дополнительные более жесткие требования, которые связаны с контролем сделок в рамках экономической концентрации, связанных, приобретение технологий или иных нематериальных активов. В первую очередь должно быть введено новое условие контроля сделок – если объем сделки превышает семь миллиардов рублей. Должны быть четко определены правила привлечения доверенных лиц для выполнения функций по мониторингу и содействию исполнению предписания, выданного в рамках экономической концентрации, в том числе в связи с передачей технологий. Должны быть определены жесткие последствия неисполнения предписания антимонопольного органа, в том числе в виде выдачи в судебном порядке принудительной лицензии на использования изобретения и запрета на оборот товара на территории Российской Федерации. С учетом современного состояния рынков должны быть</p>
------	--

	исключены «иммунитеты» для применения антимонопольного законодательства в объектах интеллектуальной собственности. <i>(место для текстового описания)</i>
6.2.	Описание иных способов решения проблемы (с указанием того, каким образом каждым из способов могла бы быть решена проблема): Отсутствует <i>(место для текстового описания)</i>
6.3.	Обоснование выбора предлагаемого способа решения проблемы: В современных условиях отдельные стандартные категории антимонопольного регулирования не могут быть эффективно применены в условиях цифровых рынков. В практике ФАС России все больше примеров того, как меняется структура современных рынков. <i>(место для текстового описания)</i>
6.4.	Иная информация о предлагаемом способе решения проблемы: Отсутствует <i>(место для текстового описания)</i>

7. Основные группы субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, иные заинтересованные лица, включая органы государственной власти, интересы которых будут затронуты предлагаемым правовым регулированием, оценка количества таких субъектов

7.1.	Группа участников отношений:	7.2.	Оценка количества участников отношений:
<i>(Описание группы субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности)</i>			
1. Хозяйствующие субъекты, владеющие цифровой платформой, в случае, если такая цифровая платформа занимает долю более чем 35 процентов на рынке взаимозаменяемых услуг, оказываемых с использованием цифровых платформ, связанных с обеспечением взаимодействия хозяйствующих субъектов-продавцов и покупателей и владеющих цифровой платформой или несколькими сходными (взаимозаменяемыми) цифровыми платформами, выручка от деятельности которой (которых) за последний календарный год превышает 400		Неограниченный круг лиц	

миллионов рублей; 2. Хозяйствующие субъекты, совершающие сделки по приобретению акций (долей), права и (или) имущества, если цена такой сделки превышает семь миллиардов рублей	
<i>(Описание иной группы участников отношений)</i>	
Отсутствуют	
7.3.	Источники данных: Отсутствуют <i>(место для текстового описания)</i>

8. Новые функции, полномочия, обязанности и права федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления или сведения об их изменении, а также порядок их реализации

8.1. Описание новых или изменения существующих функций, полномочий, обязанностей или прав	8.2. Порядок реализации	8.3. Оценка изменения трудозатрат и (или) потребностей в иных ресурсах
Наименование органа:	ФАС России	
Согласование сделок в рамках экономической концентрации в случае, если цена сделки по приобретению акций (долей), права и (или) имущества превышает семь миллиардов рублей. Право антимонопольного органа обратиться в суд в случае неисполнения предписания антимонопольного органа, выданного в порядке, предусмотренном пунктом 4 части 2 статьи 33 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите	В порядке, предусмотренном положениями главы 7 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». В порядке, предусмотренном проектируемыми положениями части 51 статьи 34 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в редакции проекта федерального закона.	Отсутствуют

конкуренции», если такое неисполнение приводит или может привести к недопущению, ограничению и устранению конкуренции.		
--	--	--

9. Оценка соответствующих расходов (возможных поступлений) бюджетов бюджетной системы Российской Федерации

9.1. Наименование новой или изменяемой функции, полномочия, обязанности или права	9.2. Описание видов расходов (возможных поступлений) бюджетов бюджетной системы Российской Федерации	9.3. Количественная оценка расходов (возможных поступлений)	
9.4.	Наименование органа:	Отсутствуют	
9.4.1.	Отсутствуют	9.4.2. Единовременные расходы в год возникновения:	Отсутствуют
		9.4.3. Периодические расходы за период:	Отсутствуют
		9.4.4. Возможные поступления за период:	Отсутствуют
9.5.	Итого единовременные расходы:	Отсутствуют	
9.6.	Итого периодические расходы за год:	Отсутствуют	
9.7.	Итого возможные поступления за год:	Отсутствуют	
9.8.	Иные сведения о расходах (возможных поступлениях) бюджетов бюджетной системы Российской Федерации: Отсутствуют <i>(место для текстового описания)</i>		
9.9.	Источники данных: Отсутствуют <i>(место для текстового описания)</i>		

10. Новые преимущества, а также обязанности или ограничения для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности либо изменение содержания существующих обязанностей и

ограничений, а также порядок организации их исполнения

10.1. Группа участников отношений	10.2. Описание новых преимуществ, обязанностей, ограничений или изменения содержания существующих обязанностей и ограничений	10.3. Порядок организации исполнения обязанностей и ограничений
<i>(Группы участников отношений)</i>		
<p>Хозяйствующие субъекты, владеющие цифровой платформой, в случае, если такая цифровая платформа занимает долю более чем 35 процентов на рынке взаимозаменяемых услуг, оказываемых с использованием цифровых платформ, связанных с обеспечением взаимодействия хозяйствующих субъектов-продавцов и покупателей и владеющих цифровой платформой или несколькими сходными (взаимозаменяемыми) цифровыми платформа-ми, выручка от деятельности которой (которых) за последний календарный год превышает 400 миллионов рублей.</p> <p>Хозяйствующие субъек-ты, совершающие сделки по приобретению</p>	<p>Запрет злоупотребления доминирующим положением</p> <p>Обязанность представления в антимонопольный орган ходатайства об осуществлении сделки по приобретению акций (долей), права и (или) имущества и получение согласия антимонопольного органа на совершение такой сделки.</p>	<p>Отсутствуют</p> <p>Предусмотрен главой 7 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действующей редакции.</p>

акций (долей), права и (или) имущества, если цена та-кой сделки превышает семь миллиардов рублей.	
---	--

11. Оценка расходов и доходов субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, связанных с необходимостью соблюдения установленных обязанностей или ограничений либо изменением содержания таких обязанностей и ограничений

11.1. Группа участников отношений	11.2. Описание новых или изменения содержания существующих обязанностей и ограничений	11.3. Описание и оценка видов расходов (доходов)
--------------------------------------	--	---

(Группы участников отношений)

<p>Хозяйствующие субъекты, владеющие цифровой платформой, в случае, если такая цифровая платформа занимает долю более чем 35 процентов на рынке взаимозаменяемых услуг, оказываемых с использованием цифровых платформ, связанных с обеспечением взаимодействия хозяйствующих субъектов-продавцов и покупателей и владеющих цифровой платформой или несколькими сходными (взаимозаменяемыми) цифровыми платформа-ми, выручка от деятельности которой (которых) за последний календарный год превышает 400</p>	<p>Отсутствуют</p>	
---	--------------------	--

<p>миллионов рублей.</p> <p>Хозяйствующие субъек-ты, совершающие сделки по приобретению акций (долей), права и (или) имущества, если цена та-кой сделки превышает семь миллиардов руб-лей.</p>	
<p>11.4.</p>	<p>Источники данных: Отсутствуют</p> <hr/> <p><i>(место для текстового описания)</i></p>

12. Риски решения проблемы предложенным способом регулирования и риски негативных последствий, а также описание методов контроля эффективности избранного способа достижения целей регулирования

<p>12.1. Риски решения проблемы предложенным способом и риски негативных последствий</p>	<p>12.2. Оценки вероятности наступления рисков</p>	<p>12.3. Методы контроля эффективности избранного способа достижения целей регулирования</p>	<p>12.4. Степень контроля рисков</p>
<p>Отмена запрета координации, предусмотренной частью 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при соблюдении условий допустимости, предусмотренных статьями 13 Федерального закона от</p>	<p>Отсутствуют</p>	<p>Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»</p>	<p>Отсутствует</p>

26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».			
12.5.	Источники данных: Отсутствуют <i>(место для текстового описания)</i>		

13. Необходимые для достижения заявленных целей регулирования организационно-технические, методологические, информационные и иные мероприятия

13.1. Мероприятия, необходимые для достижения целей регулирования	13.2. Сроки мероприятий	13.3. Описание ожидаемого результата	13.4. Объем финансирования	13.5. Источники финансирования
Отсутствуют	Отсутствуют	Отсутствуют	Отсутствуют	Отсутствуют
13.6.	Общий объем затрат на необходимые для достижения заявленных целей регулирования организационно-технические, методологические, информационные и иные мероприятия (млн. руб.):			Отсутствуют

14. Индикативные показатели, программы мониторинга и иные способы (методы) оценки достижения заявленных целей регулирования

14.1. Цели предлагаемого регулирования	14.2. Индикативные показатели	14.3. Единицы измерения индикативных показателей	14.4. Способы расчета индикативных показателей
Отсутствуют	Отсутствуют	Отсутствуют	Отсутствуют
14.5.	Информация о программах мониторинга и иных способах (методах) оценки достижения заявленных целей регулирования: Отсутствуют <i>(место для текстового описания)</i>		
14.6.	Оценка затрат на осуществление мониторинга (в среднем в год, млн. руб.):	Отсутствуют	

14.7.	Описание источников информации для расчета показателей (индикаторов): отсутствуют <hr/> <i>(место для текстового описания)</i>
-------	--

15. Предполагаемая дата вступления в силу проекта акта, необходимость установления переходных положений (переходного периода), а также эксперимента

15.1.	Предполагаемая дата вступления в силу проекта акта:	Отсутствуют
15.2.	Необходимость установления переходных положений (переходного периода): нет <hr/> <i>(есть / нет)</i>	15.3. Срок (если есть необходимость): Отсутствуют <hr/> <i>(дней с момента принятия проекта нормативного правового акта)</i>
15.4.	Обоснование необходимости установления эксперимента: Отсутствуют <hr/> <i>(место для текстового описания)</i>	
15.5.	Цель проведения эксперимента: Отсутствуют <hr/> <i>(место для текстового описания)</i>	
15.6.	Срок проведения эксперимента: Отсутствуют <hr/> <i>(место для текстового описания)</i>	
15.7.	Необходимые для проведения эксперимента материальные и организационно-технические ресурсы: Отсутствуют <hr/> <i>(место для текстового описания)</i>	
15.8.	Перечень субъектов Российской Федерации, на территориях которых проводится эксперимент: Отсутствуют <hr/> <i>(место для текстового описания)</i>	
15.9.	Индикативные показатели, в соответствии с которыми проводится оценка достижения заявленных целей эксперимента по итогам его проведения: Отсутствуют <hr/> <i>(место для текстового описания)</i>	

16. Сведения о размещении уведомления, сроках представления предложений в связи с таким размещением, лицах, представивших предложения, и рассмотревших их структурных подразделения разработчика

16.1.	Полный электронный адрес размещения уведомления в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: Отсутствует <i>(место для текстового описания)</i>	
16.2.	Срок, в течение которого разработчиком принимались предложения в связи с размещением уведомления о подготовке проекта акта:	
	Начало:	Отсутствует
	Окончание:	Отсутствует
16.3.	Сведения о лицах, представивших предложения: Отсутствует <i>(место для текстового описания)</i>	
16.4.	Сведения о структурных подразделениях разработчика, рассмотревших предоставленные предложения: Отсутствует <i>(место для текстового описания)</i>	
16.5.	Иные сведения о размещении уведомления: Отсутствует <i>(место для текстового описания)</i>	

17. Сведения о проведении независимой антикоррупционной экспертизы проекта акта

17.1	Указать (при наличии) количество поступивших заключений от независимых экспертов (шт.):	[o_17_1]
17.2.	Выявленные коррупциогенные факторы и их способы устранения (при наличии): Отсутствует <i>(место для текстового описания)</i>	

18. Иные сведения, которые, по мнению разработчика, позволяют оценить обоснованность предлагаемого регулирования

18.1.	Иные необходимые, по мнению разработчика, сведения: Отсутствует <i>(место для текстового описания)</i>	
18.2.	Источники данных: Отсутствует <i>(место для текстового описания)</i>	

19. Сведения о проведении публичного обсуждения проекта акта, сроках его проведения, федеральных органах исполнительной власти и представителях предпринимательского сообщества, извещенных о проведении публичных консультаций, а также о лицах,

**представивших предложения, и рассмотревших их структурных
подразделениях разработчика**

19.1.	Полный электронный адрес размещения проекта акта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: Отсутствует <hr/> <i>(место для текстового описания)</i>	
19.2.	Срок, в течение которого разработчиком принимались предложения в связи проведением публичного обсуждения проекта акта:	
	Начало:	Отсутствует
	Окончание:	Отсутствует
19.3.	Сведения о федеральных органах исполнительной власти и представителях предпринимательского сообщества, извещенных о проведении публичных консультаций: Отсутствует <hr/> <i>(место для текстового описания)</i>	
19.4.	Сведения о лицах, представивших предложения: Отсутствует <hr/> <i>(место для текстового описания)</i>	
19.5.	Сведения о структурных подразделениях разработчика, рассмотревших предоставленные предложения: Отсутствует <hr/> <i>(место для текстового описания)</i>	
19.6.	Иные сведения о проведении публичного обсуждения проекта акта: Отсутствует <hr/> <i>(место для текстового описания)</i>	

Указание (при наличии) на приложения.

Руководитель структурного подразделения разработчика, ответственного за подготовку проекта акта

А.В. Молчанов

(инициалы, фамилия)

20.11.2018

Дата



Подпись