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В преддверии VII Всероссийского съезда судей мы встретились с Председателем Верховного Суда Российской Федерации Вячеславом Михайловичем Лебедевым. По завершении съезда состоялось продолжение интервью, в котором Вячеслав Михайлович подвел некоторые итоги съезда, а также высказал свой взгляд на самые актуальные проблемы российского судопроизводства.

Вячеслав Михайлович, как Вы считаете, способствует ли открытости судебной системы ее взаимодействие с прессой?

- Безусловно. Одним из основных принципов российского правосудия как раз и является взаимодействие со средствами массовой информации. Такое взаимодействие должно быть содержательным и более широким. В этом заинтересованы в первую очередь сами суды. Ведь от освещения деятельности судов в СМИ зависит многое, в том числе и предупреждение коррупционных проявлений, и формирование доверия к российской судебной системе, а также прозрачность, публичность и гласность правосудия.

Какие конкретные меры будут приняты Верховным Судом РФ по организации взаимоотношений судов и журналистов?

- Во-первых, на рассмотрение Госдумы уже внесен проект Федерального закона "Об обеспечении прав граждан на информацию о судебной деятельности". Кстати, этот законопроект включен в президентский план по борьбе с коррупцией.

Во-вторых, в развитие этого закона мы бы хотели разработать и принять постановление Пленума ВС РФ об открытости судебной системы. Еще одно постановление Пленума, которое также планируется скоро разработать, касается практики рассмотрения уголовных и гражданских дел, стороной в которых является журналист.

Хочу отметить, что прозрачность необходима не только процедуре рассмотрения дел. Сами судебные решения должны быть доступными. Открытой следует сделать процедуру назначения судей, подготовки кандидатов на должность судей. Чем шире будет публичное обсуждение такого кандидата, тем меньше вероятности, что мы допустим ошибку, наделив его полномочиями судьи. Также должна быть прозрачной процедура рассмотрения проступков, которые совершает судья, и работа квалификационной коллегии судей, за исключением, конечно, случаев тайного голосования.

Влияет ли сегодня в нашей стране власть на принятие судебных решений? Можно ли российских судей в полной мере назвать независимыми?

- Независимость - одно из главных условий беспристрастного и объективного суда. Для того чтобы суд был независимым, сегодня есть все условия. Суд, который подыгрывает местным или федеральным властям, существовать не должен. Наша позиция в отношении таких судей абсолютно ясная и твердая: они должны покинуть судебный корпус. Вынесение заказных решений и правосудие несовместимы.

Независимость судей - это обязательное условие для формирования гражданского общества в нашем государстве. Судейская независимость - не привилегия для обеспечения неприкасаемости судей, а высокая ответственность.

Последнее время достаточно часто громкие процессы специально закрывают от публики во избежание давления со стороны общественности на участников разбирательства (вспомним, например, дело об убийстве Политковской). Вы считаете это приемлемым?

- Было бы неэтично давать оценку действиям судьи по делу Политковской. В этом случае мое мнение могло бы стать своего рода вмешательством в рассмотрение этого дела.

На самом деле в нашей стране закрывается очень мало судебных процессов. Так, по уголовным делам закрытые судебные заседания составляют всего 1% от общего числа. В этот 1% входят дела о половой неприкосновенности (их большинство), дела, связанные с несовершеннолетними, процессы, которые закрываются в целях обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, а также дела, в которых фигурирует государственная тайна.

Заслушанных в закрытом заседании гражданских дел и того меньше - 0,2% от общего числа. Их составляют дела, связанные с усыновлением, вопросами тайны частной жизни, и опять-таки дела, в которых фигурирует государственная тайна.

Все процессы должны закрываться только по основаниям, предусмотренным в законе, и никаким иным. Судебная система должна быть максимально открыта, нарушение этой открытости является нарушением основополагающих принципов правосудия. Незаконное закрытие процесса в будущем может стать очень серьезным основанием для отмены решения по делу.

Одно из предложений по совершенствованию правосудия, прозвучавших на съезде, касалось введения административного судопроизводства. Как скоро это произойдет?

- Действительно, административное правосудие нам необходимо прежде всего для того, чтобы в полной мере защитить права граждан в их споре с органами власти, управления и должностными лицами. Введение административного судопроизводства будет развивать в чиновниках законопослушное отношение к их обязанностям и предупреждать коррупционные проявления со стороны тех же самых чиновников. Есть надежда, что последний довод будет способствовать скорейшему введению административного судопроизводства как еще одного мощного фактора борьбы с коррупцией.

Не забывайте, что в [Конституции](consultantplus://offline/ref=DB1F7D19ABBA490D4CB9B34F329110A6AE8A55C44820D68717EEE817h5F) РФ прямо обозначены четыре самостоятельных вида судопроизводства: конституционное, гражданское, уголовное и административное. Последнего мы так до сих пор и не имеем. Верховный Суд постоянно ставит и будет продолжать ставить об этом вопрос.

В число полномочий Верховного Суда РФ входит дача заключений на предмет признаков состава преступления в действия депутатов, министров и прочих ВИП-персон...

- Я бы сказал, что это обязанность Верховного Суда, закрепленная в законе с 2002 года. Она состоит в том, что мы даем заключения на предмет наличия признаков преступления в действиях так называемых спецсубъектов: судей, депутатов, членов Совета Федерации, прокуроров, следователей и т.д.

Мое глубокое убеждение: такая обязанность на нас возложена абсолютно неправильно. С одной стороны, делая такое заключение, Верховный Суд предлагает нижестоящим судам, которые будут потом рассматривать дело фигуранта, по деянию которого ВС РФ дал свое заключение, определенные элементы преюдиции. Получается, Верховный Суд РФ заранее высказывает свое мнение на предмет того, виновен человек или нет.

С другой стороны, зачем вообще спецсубъектам какие-то дополнительные гарантии, ведь у них есть свои процедуры: у судей - квалификационная коллегия судей, у депутатов Госдумы - пленарное заседание Госдумы и т.д.

В связи с этим в Верховном Суде уже подготовлен проект федерального закона об исключении из уголовного процесса нормы о даче такого заключения.

Законопроект о разумных сроках, разработанный Верховным Судом и внесенный на рассмотрение Госдумы, уже не раз обсуждался, в том числе и на страницах нашей газеты. Тем не менее, как Вы думаете, каков будет итоговый вариант закона и будут ли в нем учтены все те замечания, которые высказал относительно проекта ВАС РФ?

- Итоговый результат мы узнаем только тогда, когда закон будет принят и опубликован.

Насчет замечаний и критики в наш адрес хотел бы сказать следующее. Когда готовится та или иная правовая позиция, которая выражается во внесении изменений в закон или разработке нового закона, замечаний и вопросов к ней всегда очень много. Если пытаться всю эту критику снять еще до внесения законопроекта и подготовить текст, который устраивал бы всех, мы никогда не реализуем ни одной своей законодательной инициативы. Все будет останавливаться на обсуждении.

Таким образом, проект мы внесли, но абсолютно не возражаем против замечаний и корректировок по существу в ходе законотворческой деятельности. Пожалуйста, все, кто чем-то недоволен и считает, что законопроект нужно обогатить, пусть вносят на первое чтение свои концептуальные предложения, а на второе - поправки. Надо двигаться вперед к решению вопроса.

Акцентирую ваше внимание на позиции Верховного Суда: мы не "играемся" в какие-то игры, все вносимые законопроекты необходимы для общества и государства в целом. Мы же не утверждаем, что наша позиция единственно правильная, наоборот, мы готовы к поправкам и предложениям. Почему бы все-таки вопрос о возмещении ущерба, причиненном гражданам затягиванием сроков рассмотрения их дел, не попытаться решить для начала на внутринациональном уровне, а уж потом, если будет такая необходимость, ехать в Страсбург? Ведь Европейский суд по правам человека - не самый скорый, ждать рассмотрения дела там приходится несколько лет.

К тому же закон, когда он будет принят, повысит ответственность самих судей за нарушение сроков рассмотрения дел.

ВАС РФ активно пропагандирует в арбитражной системе всяческие технические нововведения. Ожидается ли что-то подобное в судах общей юрисдикции?

- Да. У нас, как вы знаете, при рассмотрении уголовных дел активно применяется видеоконференцсвязь. Так вот, мы бы хотели, чтобы и гражданские дела во второй и надзорной инстанциях также рассматривались при помощи видеоконференцсвязи. Ведь далеко не у каждого гражданина есть возможность поехать, например, в областной суд, чтобы обжаловать судебное решение, а при рассмотрении дела в режиме видеоконференцсвязи ему достаточно будет прийти в районный суд, где все будет для такого рассмотрения оборудовано.

Также совсем недавно мы внесли на рассмотрение Госдумы законопроект о том, что иногородние свидетели и по гражданским, и по уголовным делам могут быть допрошены при помощи видеоконференцсвязи.

Помимо этого, я считаю, что должно вестись не только протоколирование каждого судебного процесса, но и его видеозапись. Это способствовало бы более объективному рассмотрению дела. Такую практику мы уже постепенно в некоторых судах вводим.

Вячеслав Михайлович, на съезде Вами высказывались идеи о гуманности наказания и декриминализации некоторых нетяжких преступлений...

- Проанализировав законодательство и судебную практику, мы пришли к выводу, что на практике у нас нет альтернативы такой мере наказания, как лишение свободы, хотя на законодательном уровне и предусмотрены арест, штраф, ограничение свободы, обязательные и исправительные работы. Но применить арест мы не можем, потому что нет условий, учреждений, механизма реализации этой нормы. То же самое с ограничением свободы и исправительными работами.

Как же выйти из такой ситуации?

- Необходимо оперативно принять закон, направленный на реализацию такой меры наказания, как арест. Также можно декриминализировать некоторые составы преступлений небольшой тяжести и перевести их в разряд административных правонарушений. Например, дела частного обвинения (оскорбление и т.п.). Некоторые тяжкие преступления можно перевести в категорию менее тяжких.

Количество налоговых дел, поступающих в суды, очень велико. Есть ли какие-то варианты для того, чтобы разгрузить суды?

- Да, количество обращений в суд налоговых органов о взыскании налогов и сборов огромное как в наших судах, так и в арбитражных. В 2007 году в суды общей юрисдикции поступило более 2 миллионов заявлений налоговых органов. По этим заявлениям ответчики, как правило, согласны с претензиями налоговых органов: никто и не собирается спорить, например, по задолженности в 13 рублей. Гражданин, может быть, и не знал, что за ним числится такая задолженность, он готов ее уплатить, но без прохождения специальной судебной процедуры это невозможно.

Зачем же судам такая дополнительная нагрузка? Представьте, налоговый орган собирает материал, готовит заявление, которое потом рассматривает суд. А ведь стоимость одного судодня очень высока. Так что такое дело можно рассмотреть на досудебной стадии, если у сторон нет возражений.

Если бы в федеральных органах исполнительной власти был четкий порядок рассмотрения жалоб на действия должностных организаций, подведомственных должностных лиц, обращений в суды тоже могло бы быть значительно меньше. Такой конфликт можно было бы постараться разрешить на досудебной стадии. Сейчас получается, что на такого рода дела тратится большое количество кадровых судебных ресурсов, а также времени, которое можно было уделить рассмотрению более сложных объемных дел и изучению вопросов судебной практики.

Как Вы считаете, логично ли будет отдать на рассмотрение арбитражных судов все налоговые дела, кроме уголовных?

- С моей стороны было бы неэтично комментировать работу арбитражных судов. Они работают ритмично, продуктивно. Арбитражные судьи лучше знают свои проблемы, чем представитель другой системы. У нас разная компетенция, которая обозначена в законе.

Кстати, сейчас мы как раз работаем с Высшим Арбитражным Судом РФ над принятием постановления Пленума о разграничении компетенции.

Когда оно появится?

- Можно сказать, что оно уже "на выходе". Нами также подготовлен проект еще одного совместного постановления Пленума о практике разрешения споров по интеллектуальной собственности. Осталось совсем немного технической работы, и проект будет внесен на рассмотрение Пленума Верховного и Высшего Арбитражного Судов.

На Съезде судей в адрес ВС РФ и ВАС РФ звучали замечания на предмет того, что механизм принятия совместных постановлений Пленума как раз исчез из вашей работы...

- Подготовка такого постановления не происходит в течение одного дня. Над документом идет очень серьезная правовая работа. Для того чтобы делать какие-то критические заявления о том, почему нет совместных постановлений двух высших судов, стоит для начала поинтересоваться, ведется или нет работа над такими постановлениями. Так вот, работа эта ведется беспрерывно. Если бы критики это знали, вопросов у них бы не возникало.

По Вашему мнению, эффективен ли механизм съездов судей для решения стоящих перед судебной системой проблем и задач?

- Безусловно. Съезд - это прекрасная возможность подвести итоги с точки зрения не одного суда или группы юристов, а всего корпуса судей, которые обладают очень высоким интеллектуальным и профессиональным потенциалом. Съезд помогает выявлять проблемы в законодательстве и вырабатывать механизм их предотвращения.

Так что Съезд судей дает повод для серьезной аналитической работы. Ведь когда над решением какой-то проблемы работает один человек или узкая группа людей, глаз "замыливается". На съезде присутствует очень много людей с разными характерами, взглядами, желающие себя проявить, реализовать. Это очень здорово!

Интервью провела Наталья Шиняева,
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