

## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

### **О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О защите конкуренции», иные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации**

#### **Статья 1**

Внести в Федеральный закон от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 31, ст. 3434; 2007, № 49, ст. 6079; 2008, № 18, ст. 1941, № 27, ст. 3126 № 45, ст. 5141; 2009, № 29, ст. 3601, ст. 3610 № 52, ст. 6450, ст. 6455; 2010, №15, ст. 1736, №19, ст. 2291, №49, ст. 6409; 2011, №10, ст. 1281, № 27, ст. 3873, ст. 3880, № 29, ст. 4291, №30, ст. 4590, № 48, ст. 6728, № 50, ст. 7343; 2012, №31, ст. 4334, № 53, ст. 7643; 2013, № 27, ст. 3436, ст. 3477, № 30, ст. 4084, №44, ст. 5633, №51, ст. 6695, № 52, ст. 6961, ст. 6988) следующие изменения:

1) статью 3 дополнить частью 3 следующего содержания:  
«3. Положения настоящего Федерального закона не распространяются на отношения, урегулированные едиными правилами конкуренции на трансграничных рынках, контроль соблюдения которых относится к компетенции Евразийской экономической комиссии в соответствии с международным договором. Критерии отнесения рынка к трансграничному устанавливаются в соответствии с международным договором.»;

2) В статье 4:

а) часть 1 дополнить пунктом 23 следующего содержания:

«горизонтальное соглашение – соглашение между хозяйствующими субъектами-конкурентами, действующими на одном товарном рынке, в том числе картельное соглашение. Горизонтальные соглашения бывают двух видов: между хозяйствующими субъектами-покупателями товара и между хозяйствующими субъектами-продавцами товара»;

б) часть 1 дополнить пунктом 24 следующего содержания:

«Картельное соглашение (Картель) – наиболее опасное нарушение антимонопольного законодательства, представляющее собой горизонтальное соглашение в письменной форме, целью которого является регулирование

объёмов производства, ценообразования, сферы влияния».

3) В статье 5:

а) изложить часть 2 в следующей редакции:

«2. Не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара не превышает тридцать пять процентов, за исключением указанных в части 3, 6 настоящей статьи случаев».

б) дополнить частью 10 следующего содержания:

«3. Не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта, в случае если выручка лица (включая его группу лиц) на рынке определенного товара составляет не более четырехсот миллионов рублей, при условии что такое лицо не осуществляет производство или реализацию товаров в условиях естественной монополии или государственного регулирования цен на них, не является государственным или муниципальным предприятием а также если доля участия государства в таком хозяйствующем субъекте не превышает пятидесяти процентов.».

в) дополнить частью 11 следующего содержания:

«4. Не может быть признано доминирующим положение некоммерческой организации».

г) части б<sup>1</sup>, б<sup>2</sup> признать утратившими силу;

4) в части 1 статьи 9:

а) пункт 2 изложить в следующей редакции:

«2) юридическое лицо или физическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо осуществляет функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица;»;

б) пункт 4 изложить в следующей редакции:

«4) юридические лица, в которых более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа и (или) совета директоров (наблюдательного совета, совета фонда) составляют одни и те же физические лица;».

5) В статье 10:

а) Абзац первый части 1 изложить в следующей редакции:

«1. Запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или)

ущемление интересов неопределенного круга лиц, в том числе следующие действия (бездействие):»

б) часть 2 признать утратившей силу.

б) В статье 11:

а) Изложить часть 1 в редакции:

«1. Запрещаются картельные соглашения, если такие соглашения приводят к:

1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;

2) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);

б) дополнить частью 1.1. следующего содержания:

«1.1. Запрещаются горизонтальные соглашения, результатом которых являются недопущение, ограничение, устранение конкуренции путем:

1) повышения, снижения или поддержания цен на торгах;

2) сокращения или прекращения производства товаров;

3) отказа от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).».

в) часть 6 изложить в следующей редакции:

«6. Соглашения, предусмотренные 1.1 - 4 настоящей статьи, могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьей 13 настоящего Федерального закона.»

7) Статью 11.1. признать утратившей силу.

8) Статью 12 изложить в следующей редакции:

Статья 12. Запрет на согласованные действия хозяйствующих субъектов

1. Запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов-конкурентов, которые приводят к ограничению, недопущению или устранению конкуренции, если такие согласованные действия приводят к:

1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;

2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;

3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);

4) созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка;

5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками), если такой отказ прямо не предусмотрен федеральными законами.

2. Запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов, являющихся участниками оптового и (или) розничных рынков электрической энергии (мощности), организациями коммерческой инфраструктуры, организациями технологической инфраструктуры, сетевыми организациями, если такие согласованные действия приводят к манипулированию ценами на оптовом и (или) розничных рынках электрической энергии (мощности).

3. Положения настоящей статьи не распространяются на согласованные действия хозяйствующих субъектов, входящих в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль или если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица».

9) Статью 13 изложить в следующей редакции:

«Статья 13. Допустимость соглашений, согласованных действий, сделок, действий (бездействия), иных действий.

1. Допускаются «вертикальные» соглашения в письменной форме (за исключением «вертикальных» соглашений между финансовыми организациями), если эти соглашения являются договорами коммерческой концессии.

2. Допускаются горизонтальные соглашения между хозяйствующими субъектами, если суммарная доля их участников на соответствующем товарном рынке не превышает двадцать процентов, за исключением картельных соглашений, перечисленных в части 1 ст. 11.

3. Допускаются согласованные действия хозяйствующих субъектов, совокупная доля которых на соответствующем товарном рынке не превышает пятьдесят процентов и при этом доля каждого из которых на товарном рынке не превышает восемь процентов.

4. Допускаются «вертикальные» соглашения, иные соглашения и координация экономической деятельности между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений между финансовыми организациями), доля каждого из которых на соответствующем товарном рынке не превышает двадцать процентов.

5. Допускаются горизонтальные, «вертикальные», иные соглашения, координация экономической деятельности и согласованные действия, за

исключением картельных соглашений, перечисленных в части 1 статьи 11, между хозяйствующими субъектами, при условии, что выручка лица (включая его группу лиц) на рынке соответствующего товара составляет не более четырехсот миллионов рублей, при условии что такое лицо не осуществляет производство или реализацию товара в условиях естественной монополии или государственного регулирования цен на них.

6. Действия (бездействие), соглашения и согласованные действия, не указанные в частях 1-6 настоящей статьи (за исключением перечисленных в части 1 статьи 11), сделки, иные действия, предусмотренные статьями 27 - 29, могут быть признаны федеральным органом исполнительной власти по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию экономической политики допустимыми по запросу хозяйствующего субъекта, если их результатом является или может являться одно из следующих условий:

- 1) совершенствование производства, реализации товаров;
- 2) стимулирование технического, экономического прогресса;
- 3) повышение конкурентоспособности товаров российского производства на мировом товарном рынке;
- 4) получение покупателями преимуществ (выгод), соразмерных преимуществам (выгодам), полученным хозяйствующими субъектами в результате действий (бездействия), соглашений и согласованных действий, сделок.

7. Соглашения хозяйствующих субъектов о совместной деятельности, которые могут привести к последствиям, указанным в части 1 статьи 11, могут быть признаны антимонопольным органом допустимыми по запросу хозяйствующего субъекта, если результатом таких соглашений является или может являться в одно из следующих условий:

- 1) совершенствование производства, реализация товаров или стимулирование технического, экономического прогресса либо осуществление его участниками прямых инвестиций на территории Российской Федерации (в том числе введение новых производственных мощностей, модернизация действующих производственных мощностей);
- 2) получение покупателями преимуществ (выгод), соразмерных преимуществам (выгодам), полученным хозяйствующими субъектами в результате действий (бездействия), соглашений и согласованных действий, сделок.

8. Правительство Российской Федерации вправе определять случаи допустимости соглашений, соответствующих условиям, указанным в пунктах 1-

4 части 6 настоящей статьи (общие исключения). Общие исключения в отношении соглашений и согласованных действий, указанных в частях 1.1-5 статьи 11, определяются Правительством Российской Федерации по предложению федерального органа исполнительной власти по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию, вводятся на срок и должны содержать обязательные условия для обеспечения конкуренции, которые должны содержаться в таких соглашениях.

10) В части 1 статьи 17:

а) первый абзац после слов «запроса предложений» дополнить словами «, в случаях, если проведение указанных процедур являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации,»;

б) пункт 1 после слова «участников» дополнить словами «, а также соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками таких торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации»;

11) В статье 18:

а) в части 1 пункты 1 и 3 признать утратившими силу;

б) в части 2 пункт 2 признать утратившим силу;

в) дополнить частью 2<sup>1</sup> следующего содержания:

«2<sup>1</sup>. При проведении открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с требованиями настоящей статьи федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, государственный внебюджетный фонд вправе установить требование о наличии определенного рейтинга российских или международных рейтинговых агентств только в случае несоответствия финансовой организации требуемому уровню финансовой устойчивости и платежеспособности, определяемой в соответствии с показателями, предусмотренными законодательством Российской Федерации и установленными на основании финансово-экономической и иной отчетности финансовой организации, представляемой в Центральный банк Российской Федерации и в осуществляющие регулирование на рынке финансовых услуг федеральные органы исполнительной власти;»;

12) Абзац 1 пункта 1 статьи 18.1 изложить в следующей редакции:

«1. По правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении указанных торгов, заключении договоров по результатам указанных торгов или в случае, если указанные торги признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.»

13) Дополнить Главой 5.1 следующего содержания:

**«Глава 5.1. Антимонопольные требования к созданию государственных и муниципальных унитарных предприятий.»**

Статья 21.1. Антимонопольный контроль при создании государственных и муниципальных унитарных предприятий

1. Создание государственных и муниципальных унитарных предприятий осуществляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, если создание указанных предприятий, хозяйственных обществ предусмотрено федеральным законом, актом Президента Российской Федерации, актом Правительства Российской Федерации.

2. Создание государственных и муниципальных унитарных предприятий без получения предварительного согласия антимонопольного органа, в порядке, установленном настоящей главой, не допускается.

Статья 21.2. Порядок получения предварительного согласия антимонопольного органа на создание государственных и муниципальных унитарных предприятий

1. Федеральный орган исполнительной власти, орган государственной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, уполномоченные на осуществление действий по созданию государственных и муниципальных унитарных предприятий (далее в настоящей главе – заявители), представляют в антимонопольный орган ходатайства о даче согласия на осуществление таких действий.

2. Одновременно с ходатайством о создании государственных и муниципальных унитарных предприятий (далее в настоящей части – предприятия) в антимонопольный орган представляются:

- 1) наименование учредителя и представителя учредителя предприятия;
- 2) обоснование необходимости создания предприятия;
- 3) проект учредительных документов предприятия;
- 4) проект программы деятельности предприятия на очередной год и на последующие три года;
- 5) перечень имущества, которое подлежит закреплению за предприятием на праве хозяйственного ведения или оперативного управления;
- 6) отчет об оценке имущества, которое подлежит закреплению за предприятием на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, содержащий сведения о рыночной стоимости имущества;
- 7) сведения об источниках финансирования предприятия.

3. Форма представления сведений, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, устанавливается федеральным антимонопольным органом.

4. В случае представления не в полном объеме необходимых документов и сведений, указанных в части 2 настоящей статьи, ходатайство считается непредставленным, о чем антимонопольный орган в десятидневный срок уведомляет заявителя. При этом срок хранения антимонопольным органом представленных документов, в течение которого заявитель вправе истребовать их, составляет четырнадцать дней с даты получения заявителем уведомления.

Статья 21.3. Принятие антимонопольным органом решения по результатам рассмотрения ходатайства

1. В течение тридцати дней с даты получения ходатайства и документов, предусмотренных статьей 21.2 настоящего Федерального закона, антимонопольный орган обязан рассмотреть это ходатайство и сообщить в письменной форме заявителю о принятом решении с указанием мотивов его принятия.

2. По результатам рассмотрения ходатайства антимонопольный орган принимает следующее решение:

- 1) об удовлетворении ходатайства и даче согласия на создание государственного или муниципального унитарного предприятия если такое государственное или муниципальное унитарное предприятие создается для осуществления деятельности на товарном рынке с неразвитой или недостаточно развитой конкуренцией. Определение неразвитости либо недостаточной развитости конкуренции на товарном рынке, на котором создается государственное или муниципальное унитарное предприятие осуществляется на



основе анализа состояния конкуренции, проводимого в порядке, установленном федеральным антимонопольным органом;

2) о продлении срока рассмотрения ходатайства, если в ходе его рассмотрения антимонопольный орган придет к выводам о том, что необходимо получить дополнительную информацию для принятия решения, предусмотренного пунктами 1, 3 или 4 настоящей части;

3) об отказе в удовлетворении ходатайства и отказе в даче согласия на создание государственного или муниципального унитарного предприятия в случае, если создание такого государственного или муниципального унитарного предприятия осуществляется на товарном рынке, не отвечающем критериям, предусмотренным пунктом 1 настоящей части;

4) об удовлетворении ходатайства и даче согласия на создание государственного или муниципального унитарного предприятия в случае, если такое государственное или муниципальное унитарное предприятие создается для осуществления деятельности на товарном рынке с неразвитой или недостаточно развитой конкуренцией, и одновременной выдаче заявителю и (или) создаваемому государственному или муниципальному унитарному предприятию предписания, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона, об осуществлении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

3. Указанный в части 1 настоящей статьи срок может быть продлен решением, предусмотренным пунктом 2 части 2 настоящей статьи, не более чем на два месяца. В случае принятия такого решения антимонопольный орган на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещает сведения о создании государственного или муниципального унитарного предприятия. Заинтересованные лица вправе представить в антимонопольный орган сведения о влиянии на состояние конкуренции создания государственного или муниципального унитарного предприятия.

Статья 21.4. Последствия нарушения порядка получения предварительного согласия антимонопольного органа на создание государственных и муниципальных унитарных предприятий

1. Создание государственного и муниципального унитарного предприятия, в нарушение порядка, предусмотренного настоящей главой, влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

2. Неисполнение предписания антимонопольного органа, которое выдано в порядке, предусмотренном пунктом 4 части 2 статьи 213 настоящего Федерального закона, влечет за собой административную ответственность.»;

12) В статье 23:

а) в части 1:

в пункте 4.1 слова «должностным лицам хозяйствующих субъектов» дополнить словами «, федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственных внебюджетных фондов,»;

пункт 8 признать утратившим силу

дополнить пунктом 12.1 следующего содержания:

«12.1) оказывает консультационную и юридическую поддержку российским компаниям при проведении антимонопольного расследования за рубежом.»

б) дополнить частями 3 - 14 следующего содержания:

«3. Для решения вопросов, указанных в части 4 настоящей статьи в федеральном антимонопольном органе образуется коллегиальный орган, состав которого утверждается руководителем федерального антимонопольного органа.

4. Коллегиальный орган федерального антимонопольного органа пересматривает решения и (или) предписания территориальных антимонопольных органов по делам о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если такие решения и (или) предписания нарушают единообразие в толковании и применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства либо нарушают права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы.

5. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа в течение срока, установленного статьей 52 настоящего Федерального закона.

6. Решение по жалобе принимается коллегиальным органом федерального антимонопольного органа в течение двух месяцев со дня ее получения. Указанный срок может быть продлен для получения документов (информации), необходимых для рассмотрения жалобы, но не более чем на 30 дней. О принятом решении в течение десяти дней со дня его изготовления сообщается в письменной форме лицам, участвующим в деле и территориальному органу, чье решение и (или) предписание было обжаловано.

7. Коллегиальный орган федерального антимонопольного органа не вправе пересматривать решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа по делу о нарушении антимонопольного законодательства, если такое решение и (или) предписание обжаловано в суд в соответствии со статьей 52 настоящего Федерального закона.

8. О дате и времени пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа федеральный антимонопольный орган извещает лиц, участвующих в деле о нарушении антимонопольного законодательства, и соответствующий территориальный антимонопольный орган, для участия в пересмотре решения и (или) предписания.

9. По итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа коллегиальный орган федерального антимонопольного органа вправе:

оставить жалобу без удовлетворения;

отменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа;

изменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа или вынести новое решение и (или) предписание. В этом случае не может ухудшаться положение лица, в отношении которого вынесено решение или которому выдано предписание.

10. Коллегиальный орган федерального антимонопольного органа правомочен решать вопросы при наличии не менее половины его состава.

11. Решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа принимаются открытым голосованием большинством голосов от общего числа присутствующих членов и должны быть мотивированы.

12. Решение коллегиального органа федерального антимонопольного органа подписывается руководителем федерального антимонопольного органа - председателем коллегиального органа и подлежит размещению, в срок, не превышающий пяти рабочих дней, на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-коммуникационной сети «Интернет».

13. Решение коллегиального органа федерального антимонопольного органа, принятое по результатам пересмотра решения территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента опубликования такого постановления (решения) на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

14. Порядок работы коллегиального органа федерального антимонопольного органа определяется федеральным антимонопольным органом.»;

14) В статье 25:

а) а) в части 1 после слов «служебную,» дополнить словами «налоговую,»;

б) в части 3 после слов «служебную,» дополнить словами «налоговую,».

в) дополнить частью 4 следующего содержания:

«4. В целях настоящей статьи под мотивированным требованием антимонопольного органа понимается требование, направленное на осуществление полномочий, связанных с:

– контролем экономической концентрации на соответствующих товарных рынках Российской Федерации;

– пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;

– выполнением поручений Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, запросов Счетной палаты Российской Федерации, Прокуратуры Российской Федерации, федерального органа исполнительной власти по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию экономической политики;

– проведение анализа состояния конкуренции, если указанный анализ утвержден в соответствующем порядке.».

15) Часть 4 статьи 25.1 дополнить последним абзацем следующего содержания:

«Внеплановая проверка, за исключением оснований, предусмотренных пунктами 1, 3 и 4 настоящей части, может быть проведена после согласования с органом прокуратуры в порядке, предусмотренном частью 7 статьи 10 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.»;

16) В статье 25<sup>7</sup>:

а) часть 1 после слов «должностному лицу хозяйствующего субъекта» дополнить словами «, федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственного внебюджетного фонда»;

б) в части 2 слова «должностного лица хозяйствующего субъекта» заменить словами «должностного лица, указанного в части 1 настоящей статьи,»;

в) в части 3 слова «должностного лица хозяйствующего субъекта» заменить словами «должностного лица, указанного в части 1 настоящей статьи,»;

г) в части 4 после слов «хозяйствующим субъектом» дополнить словами «, федеральным органом исполнительной власти, органом государственной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, организацией, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственным внебюджетным фондом».

17) в статье 27:

а) наименование статьи после слов «реорганизация коммерческих организаций» дополнить словами «, заключение соглашений между хозяйствующими субъектами об осуществлении совместной деятельности»;

б) в части 1:

в пункте 1 слова «либо если одна из таких организаций включена в реестр» исключить;

в пункте 2 слова «либо если одна из таких организаций включена в реестр» исключить;

в пункте 4 слова «либо если организация, акции (доли) и (или) имущество которой вносятся в качестве вклада в уставный капитал, включена в реестр» исключить;

18) В части 1 статьи 28:

а) в абзаце 1 слова «двести пятьдесят миллионов рублей заменить на «четыреста миллионов рублей», слова «либо если одно из указанных лиц включено в реестр» - исключить.

б) дополнить пунктами 10 – 12 следующего содержания:

«10) совершение любых сделок, в результате которых субъект естественной монополии, у которого доля выручки от естественно-монопольных видов деятельности превышает 10% общего объема его выручки, приобретает право собственности на основные производственные средства или право пользования основными производственными средствами, не предназначенными для производства (реализации) товаров, в отношении которых применяется регулирование в соответствии с Федеральным законом от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», если балансовая стоимость таких основных производственных средств превышает 10 процентов стоимости собственного капитала по последнему утвержденному балансу;

11) осуществление инвестиций субъекта естественной монополии, у которого доля выручки от естественно-монопольных видов деятельности превышает 10% общего объема его выручки, в производство (реализацию) товаров, в отношении которых не применяется регулирование в соответствии с Федеральным законом от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» и которые составляют более 10 процентов стоимости собственного капитала субъекта естественной монополии по последнему утвержденному балансу;

12) получение в собственность, пользование или во владение, сдача в аренду или совершение иной сделки, в результате которой хозяйствующий субъект приобретает право собственности либо владения и (или) пользования частью основных производственных средств субъекта естественной монополии, предназначенных для производства (реализации) товаров, в отношении которых применяется регулирование в соответствии с Федеральным законом от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», если балансовая стоимость таких основных производственных средств превышает 10 процентов стоимости собственного капитала по последнему утвержденному балансу, и если в результате такого приобретения доля выручки хозяйствующего субъекта от естественно-монопольных видов деятельности составит более 10% общего объема его выручки.».

19) статью 32 дополнить частью 3<sup>1</sup> следующего содержания:

«3<sup>1</sup>. Ходатайство или уведомление может быть представлено в антимонопольный орган в электронной форме, в порядке, установленном федеральным антимонопольным органом.»;

20) Статью 33 дополнить частью 12 следующего содержания:

«12. Решение антимонопольного органа о даче согласия на осуществление сделок, иных действий должно содержать анализ состояния конкуренции, проведенный антимонопольным органом.».

21) В статье 34:

а) часть 3 признать утратившей силу;

б) в части 4 слова «в пункте 5 части 1 статьи 30 и» исключить

22) Часть 1 статьи 37 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«Публичная ответственность за нарушения антимонопольного законодательства устанавливается в виде административной и уголовной ответственности в соответствии с уголовным законодательством и

законодательством об административных правонарушениях. Уголовная ответственность за участие в ограничивающих конкуренцию соглашениях может быть установлена только за наиболее опасные нарушения антимонопольного законодательства в случаях и по основаниям, предусмотренным уголовным законодательством.»

23) В статье 39<sup>1</sup>:

части 1 - 2 изложить в следующей редакции:

«1. В целях пресечения действий (бездействия), актов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иному осуществляющему функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене (изменении) актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее - предупреждение).

2. Предупреждение выдается лицам, указанным в части 1 настоящей статьи, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8

части 1 статьи 10, пунктов 1 - 3 части 1 статьи 14, статьи 15 настоящего Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, пунктов 1 - 3 части 1 статьи 14, статьи 15 настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.»;

в части 3 слова «нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона» заменить словами «нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, пунктов 1 - 3 части 1 статьи 14, статьи 15 настоящего Федерального закона»;

в части 8 слова «принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства» заменить словами «обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения»;

24) Пункт 5 части 3 статьи 41 изложить в следующей редакции:

«5) анализ состояния конкуренции, проведенный антимонопольным органом по делам о нарушении антимонопольного законодательства.».

25) В статье 44:

а) в части 6 после слов «коммерческой тайне,» дополнить словами «налоговой тайне,»

б) в части 10 статьи 44 слова «частью 3» заменить словами «частью 4»;

26) В статье 45:

а) Часть 2 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«Комиссия по ходатайству лиц, участвующих в деле, а также по собственной инициативе вправе принять решение о рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства путем использования систем видеоконференц-связи при наличии технической возможности осуществления видеоконференц-связи. Порядок использования систем видеоконференц-связи при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства устанавливается федеральным антимонопольным органом.».

б) дополнить частью 5.1 следующего содержания:

«5.1. При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по признакам которого возбуждено дело.»;

27) в статье 48:

а) часть 1 изложить в следующей редакции:

«1. Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае:

1) отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии);

2) ликвидации юридического лица - единственного ответчика по делу;

3) смерти физического лица - единственного ответчика по делу;

4) наличия вступившего в силу решения антимонопольного органа об установлении факта нарушения антимонопольного законодательства в отношении рассматриваемых комиссией действий (бездействия);

5) истечения срока давности, предусмотренного статьей 41.1 настоящего Федерального закона.»;

б) в части 2 слова «пунктами 1 и 6» заменить словами «пунктом 4»;



23) часть 3 статьи 51 дополнить предложением следующего содержания: «Предусмотренное настоящей частью предписание не может быть выдано лицу, которое подлежит привлечению к административной ответственности в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в виде административного штрафа, выраженного в величине кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение.»;

28) В статье 51

а) В названии слова «Последствия неисполнения предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного от монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции» исключить;

б) часть 3 признать утратившей силу

29) в статье 52:

часть 1 дополнить предложением следующего содержания «Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа»;

дополнить частью 11:

«11. В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, то принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа в силу.».

## **Статья 2**

Внести в Федеральный закон от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, № 50, ст. 4855; 2006, № 52 (1 ч.), ст. 5497; 2007, N 31, ст. 4009, № 49, ст. 6079; 2010, № 27, ст. 3436; 2011, № 30 (ч. 1), ст. 4568; № 30 (ч. 1), ст. 4594; № 45, ст. 6321; № 49 (ч. 1), ст. 7040; 2012, № 50 (ч. 5), ст. 6963) следующие изменения:

1) часть 2 статьи 8 дополнить абзацем четвертым следующего содержания:

«Государственные и муниципальные унитарные предприятия создаются исключительно в целях, предусмотренных частью 4 настоящей статьи, с

соблюдением требований, установленных антимонопольным законодательством Российской Федерации.»;

2) в части 2 статьи 10 после слов «оперативного управления» дополнить словами «, решения антимонопольного органа о согласовании создания унитарного предприятия».

### **Статья 3**

Статью 12 Федерального закона от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 33, ст. 3431; 2003, № 26, ст. 2565; № 52, ст. 5037; 2007, № 30, ст. 3754; 2008, № 18, ст. 1942; № 30, ст. 3616; 2009, № 1, ст. 20; № 52, ст. 6428; 2010, № 31, ст. 4196; 2011, № 27, ст. 3880; № 30, ст. 4576; № 49, ст. 7061) дополнить пунктом «е» следующего содержания:

«е) предварительное согласие антимонопольного органа о создании государственного или муниципального унитарного предприятия, хозяйственного общества, более пятидесяти процентов акций (долей) которого будет принадлежать государству, если такое согласие является обязательным в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.».

### **Статья 4**

Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении десяти дней после дня его официального опубликования.

### **Статья 5**

В статье 7 Федерального закона от 17 августа 1995 года № 147-ФЗ "О естественных монополиях" (Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, № 34, ст. 3426; 2011, № 30, ст. 4590):

а) в пункте 2:

во втором абзаце после слов "в результате которых субъект естественной монополии" дополнить словами ", у которого доля выручки от естественно-монопольных видов деятельности превышает 1% общего объема его выручки,";

в третьем абзаце после слов "инвестициями субъекта естественной монополии" дополнить словами ", у которого доля выручки от естественно-монопольных видов деятельности превышает 1% общего объема его выручки,";

в четвертом абзаце после слов "по последнему утвержденному балансу" дополнить словами ", и если в результате такого приобретения доля выручки хозяйствующего субъекта от естественно-монопольных видов деятельности составит более 1% общего объема его выручки";

б) пункт 4 признать утратившим силу.

Президент  
Российской Федерации

**ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА****к проекту федерального закона  
«О внесении изменений в Федеральный закон «О защите  
конкуренции»**

Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» (далее – Проект закона) разработан в целях совершенствования антимонопольного регулирования и развития конкуренции, выполнения Плана мероприятий («Дорожной карты») «Развитие конкуренции и совершенствование антимонопольной политики», утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2012 г. № 2579-р (далее–Дорожная карта), поручений Председателя Правительства Российской Федерации от 04.07.2013 № ДМ-П13-4698 (далее – Поручение 1) и от 30.06.2014 № ДМ-П36-4825, (далее–Поручение-2), рекомендаций Комитета по конкуренции ОЭСР для РФ по вопросу будущих действий (далее – Рекомендации ОЭСР) и предложений Экспертного совета при Правительстве РФ.

Статью 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – 135-ФЗ) Проект закона предлагает дополнить определениями «горизонтальные соглашения» и «картель». Необходимо дать четкое и однозначное определение картеля, учитывая, что оно является уголовно наказуемым деянием, для недопущения практики толкования допустимой договорной практики как картельного сговора. В действующей редакции 135-ФЗ картель определяется только по признакам (ст.11 135-ФЗ) и не имеет четких критериев разграничения горизонтальными, и даже вертикальными и иными соглашениями.

Также в действующей редакции 135-ФЗ нет четкого определения «горизонтальных соглашений», поэтом складывается практика, когда антимонопольный орган трактует все горизонтальные соглашения как картели. В этой связи предлагается разграничить данные понятия, дав четкое определение каждому из них.

Во исполнение пункта 9 Поручения 1 Проектом закона предлагается внести изменения в статью 5 135-ФЗ, исключив возможность признания доминирующего положения хозяйствующего субъекта, если доля такого хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара составляет менее 35%, за исключением случаев коллективного доминирования, а также иных случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Проектом закона предлагается в соответствии с опытом ЕС и США отказаться от практики использования понятия коллективное доминирование в делах о нарушении антимонопольного законодательства, и применять данную норму только в случаях контроля сделок экономической концентрации. В настоящий момент складывается практика, когда антимонопольный орган квалифицирует поведение субъекта/нескольких субъектов на рынке как нарушающее конкуренцию, основываясь только на формальных признаках. Такое регулирование не только излишне ограничивает возможность участников рынка конкурировать и вести производственно-хозяйственную деятельность, но и является излишним административным давлением для притока капитала на рынок, а, следовательно, для развития конкуренции и создания благоприятного инвестиционного климата.

Применение части 3 статьи 5 135-ФЗ также допускает признание хозяйствующего субъекта с незначительной долей рынка «индивидуально злоупотребляющим коллективным доминирующим положением, в то время как другие участники коллективного доминирования не нарушают антимонопольное законодательство. Это было бы невозможно в ЕС и США, что приводит иногда к наказанию компаний за обычное рыночное поведение, снижает конкурентоспособность российского бизнеса.

Число дел, возбуждаемых ежегодно ФАС России, выросло в 7 раз за последние 8 лет, и теперь больше, чем в остальных странах мира, вместе взятых (55 тыс. дел в 2013 г., из них 10 тыс. – антимонопольных). Рост числа дел сопровождается снижением уровня конкурентной среды. Растет доля дел против субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – МСП): 55% от всех дел, 40% по делам в суде по самых «боевым» статьям 135-ФЗ, до 80% - по делам, до суда не дошедшим. А доля дел против иностранных корпораций не превышает статистической погрешности. При том, что в США иностранные конкуренты американского бизнеса являются главным объектом антимонопольных разбирательств (92,2% антимонопольных штрафов накладывается в США на иностранные компании), а оборот самого маленького фигуранта антимонопольного дела (компания transitional Optical) составляет 800 млн. долл. (30 млрд. руб.).

В то же время в России 100%; крупных штрафов по состоянию на середину 2014 г. выплачено российскими компаниями. Фактически ежедневно в судах рассматриваются антимонопольные дела, когда в злоупотреблении доминирующим положением обвиняются индивидуальные предприниматели (автомойка за «сверхприбыль» 14 тыс. руб. в Магадане, торговец лаком для волос за ущемление интересов парикмахерской в Сыктывкаре, турфирма из Барнаула-монополист по собственному ИТ-продукту и т.д.) ТСЖ («монополисты» в

границах своего дома – устанавливали «дискриминационные» условия для сотовых операторов, желающих разместить свое оборудование на их чердаке, или для компаний, желающих разместить рекламу на их доме), гаражных кооперативов, компаний микробизнеса (с оборотом менее 60 млн. руб. в год). ТСЖ и предприниматели все чаще признаются монополистами в границах помещения за отключение тепла или горячей воды за неуплату своим арендаторам.

ФАС России активно использует против МСП наиболее «тяжелую» статью часть 1 статьи 11 135-ФЗ (картель), предусматривающую в т.ч. и уголовную ответственность. При том, что в развитых странах картели малого бизнеса и предприятий с небольшой долей рынка являются нонсенсом, в России 2/3 картельных дел – дела против МСП. Картельными соглашениями ФАС России назвал просьбу одного предпринимателя другому заменить его сломавшуюся «Газель» на маршруте №5 в г. Элисте, одномоментное повышение цен на проезд в маршрутных такси Магнитогорска на 3 рубля (цены повысились в соответствие с установленным Челябинской областью тарифом), одновременное закрытие собственных дверей собственниками торговых помещений, создавшие «препятствия» другому предпринимателю в Ростове договор на участие докторов в медкомиссиях между областной и психиатрической больницами Биробиджана, предновогоднее повышение цен четырьмя таксистами на 20 руб. в Рубцовске.

Мониторинг оспоренных в суде решений ФАС России, проводимый членами Экспертного совета при Правительстве РФ, показывает по делам в отношении МСП, не относящихся к естественным монополиям и регулируемым видам деятельности – наличие спорных и негативных для экономики и потребителей решений, среди которых немало курьезных дел («картель батуты» и т.д.).

Во исполнение Поручения-2 Минэкономразвития направило в Правительство РФ предложения (письмом от 28.07.2014 № ДО5и-693, далее – Предложения Минэкономразвития), предполагающие введение «иммунитетов» для микробизнеса по ст. 10, 11 и 11.1 135-ФЗ (за исключением ценовых картелей и сговоров на торгах). Предложения были поддержаны экспертами, и бизнес-объединениями, которые предложили распространить иммунитеты не только на микро-, но и на весь малый бизнес (компании с оборотом менее 400 млн. руб.). Аналогичные поручения содержались в протоколе заседания Правительственной комиссии по вопросам конкуренции и развития МСП от 17.06.2014 № 1, в Поручении-2, поручении заместителя Председателя Правительства А.В. Дворковича от 03.06.2014 № АД-П13-4090 (далее – Поручение 3), Докладе

Уполномоченного по правам предпринимателей при Президенте РФ Б.Ю. Титова Президенту РФ.

В соответствии с Поручением 2 и 3 проект закона предлагается дополнить нормой, исключающей из-под определения доминирующего положения субъекты МСП, за исключением субъектов естественных монополий и предприятий в отношении которых осуществляется государственное регулирование цен (тарифов) в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 2 ст. 5 135-ФЗ), а также вывести из-под регулирования соглашения МСП (за исключением сговора на торгах и ценовых картелей) (пункт 5 части 1 статьи 13 135-ФЗ).

Во исполнение пункта 7 Поручения 2 и предложений Экспертного совета при Правительстве РФ, Проект закона предлагает установить, что разрешаются все соглашения между собой компаний малого и среднего бизнеса (кроме ценовых картелей и поддержания цен на торгах). Иммунитеты для малого и среднего бизнеса от антимонопольного преследования есть в законодательстве стран ЕС, КНР и ряда других. В России сложилась ситуация, когда более половины дел, в том числе более 2/3 дел по антиконкурентным соглашениям антимонопольный орган возбуждает именно против малого и среднего бизнеса. Очевидно, что такие соглашения не оказывают негативного влияния на конкуренцию. В действующей редакции 135-ФЗ только по вертикальным соглашениям предусмотрена их допустимость, если доли участников на соответствующем рынке не превышают 20%. При этом, Еврокомиссия в Директиве № 2004/С 101/установила минимальный порог доли рынка для участников соглашений в 10%. Эти нормы были адаптированы в законодательство практически всех европейских стран. В Китае разрешены все соглашения между малым и средним бизнесом. Даже в США, где закон Шермана с 1890 года запрещал картельные сговоры без оговорок, на основе прецедентных решений с 1970-х годов стали разрешать соглашения с суммарной долей участников 7%, а с 1990-х годов эта планка повысилась до 20% (а при рассмотрении вертикальных соглашений до 40%).

Проектом закона предлагается внести изменения в статью 8 135-ФЗ, уточнив понятия согласованных действий путем исключения нормы, согласно которой в определении согласованных действий установлено требование о том, что они должны быть заранее известны участникам, то есть публично объявлены. Как правило, согласованные действия не подразумевают публичного объявления, и в результате антимонопольный орган либо не имеет законных оснований для пресечения данного вида нарушений, либо вынужден доказывать наличие антиконкурентного соглашения.

Проектом закона во исполнение пункта 9 Поручения 1 предлагается исключить возможность возбуждения дел по ущемлению интересов отдельных лиц в рамках статьи 10 135-ФЗ. Антимонопольный орган должен защищать конкуренцию в целом, а не интересы отдельных конкурентов, что соответствует мировому опыту, однако в России свыше 75% дел по статье 10 135-ФЗ возбуждены по ущемлению. Интересов отдельных лиц. Чрезмерно высокое количество возбуждаемых дел в том числе стимулируется значительным количеством жалоб, которыми антимонопольный орган обязан заниматься в связи с тем, что статья 10 135-ФЗ распространяется не только на собственно антимонопольные вопросы, но и ущемление интересов широкого круга физических и юридических лиц. Это приводит к тому, что значительная часть дел, возбуждаемых по ст. 10, «де факто» относится к защите прав потребителей. При этом, антимонопольный орган зачастую вмешивается в корпоративные споры при разбирательстве дел по ущемлению интересов отдельных юридических лиц, что приводит к коррупционным рискам. Такие споры должны решаться путем переговоров либо в суде.

Проектом закона в целях повышения эффективности антимонопольной политики, предлагается упростить статью о согласованных действиях (в действующей редакции 135-ФЗ – статья 11.1, в проекте закона – статья 12). В настоящее время ФАС России возбуждает 3-5 дел ежегодно по этой статье. Некоторые запреты (согласованные действия в форме сокращения и прекращения производства товаров, навязывания невыгодных условий договора) на практике не используются, однако создают риск избыточного государственного вмешательства в экономику, поэтому их предлагается исключить.

Проектом закона предлагается объединить в одну статью порядок признания соглашений и иных действий допустимыми (в действующей редакции – статьи 12 и 13, в проекте закона – статья 13), упростив его. В настоящее время в правоприменении известные случаи конфликтов между ст. 12 и 13 135-ФЗ, случаи признания допустимыми соглашений, способствующих техническому прогрессу, чрезвычайно редки. Между тем, задача модернизации и инновационного развития российской экономики требуют установления простых и понятных «правил игры» в этой сфере. В этой связи, предлагается передать полномочия по признанию способствующих техническому прогрессу соглашений Минэкономразвития России.

Проектом закона во исполнение пункта 10 Поручения 1 и пункта 7 Поручения 2 предлагается расширить допустимость соглашений компаний, занимающих менее 20% рынка, на иные соглашения и координацию экономической деятельности. Таким образом, будут разрешены эти действия для



компаний, чья доля рынка меньше 20%, за исключением ценовых картелей и сговоров на торгах. Также планируется установить, что допускаются горизонтальные соглашения, если суммарная доля их участников не превышает 20%.

Проект закона во исполнение пункта 10 Поручения 1 предлагает повысить суммарную долю рынка участников согласованных действий, ниже которой эти действия признаются допустимыми, с 20% до 50%. Поскольку согласованные действия можно осуществлять только обладая властью над рынком – то есть, по сути занимая коллективное доминирующее положение, то порог доли рынка должен соответствовать именно коллективному доминированию, то есть 50%. Обладая долей рынка ниже 50%, осуществлять согласованные действия экономически бессмысленно, и, сейчас антимонопольный орган принимает за согласованные действия компаний, чья суммарная доля рынка составляет от 20% до 50%, рыночное поведение.

Проект закона предлагает облегчить, в соответствии с опытом ЕС, признание допустимыми соглашений, в том числе о совместной деятельности. С учетом вектора развития российской экономики видится приоритетным привлечение как можно большего числа инвестиций путем создания совместных производств (далее – СП). Однако выполнение всех критериев допустимости соглашений о совместной деятельности в совокупности обременительно для организаций, создающих СП на территории России и затруднительно. В этой связи целесообразно признавать допустимыми такие соглашения, если выполняется хотя бы одно, а не оба условия в совокупности (совершенствование производства/содействие техническому прогрессу или получение покупателями выгод, сопоставимых с участниками соглашения).

В соответствии с пунктом 9 Поручения 1 Проект закона закрепляет антимонопольные требования только в отношении торгов, являющихся обязательными в соответствии с законодательством. Действующая редакция статей 17 и 18.1, позволяет применять их в отношении корпоративных торгов частного сектора, что приводит к отказу последнего от использования конкурентных процедур с целью избежания проблем с антимонопольным органом.

Во исполнение пункта 3 "дорожной карты" законопроектом предлагается дополнить Закон о защите конкуренции новой главой 5.1, предусматривающей запрет создания государственных и муниципальных унитарных предприятий без предварительного согласования с антимонопольным органом, порядок получения предварительного согласия антимонопольного органа на создание таких предприятий, процедуру принятия антимонопольным органом решения по указанным ходатайствам, а также возможность выдачи антимонопольным

органом предписаний при осуществлении контроля за созданием государственных и муниципальных унитарных предприятий.

В целях обеспечения соблюдения антимонопольных требований к созданию таких предприятий законопроектом предлагается внести соответствующие изменения в Федеральный закон 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и Федеральный закон "от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях".

В целях оптимизации деятельности антимонопольного органа, законопроектом предлагается образовать в федеральном антимонопольном органе коллегиальный орган (статья 23), закрепив за ним полномочия по пересмотру решений территориальных антимонопольных органов по делам о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если такие решения нарушают единообразие в толковании и применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства либо нарушают права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы.

В целях уменьшения административной нагрузки на хозяйствующие субъекты законопроектом предлагается исключить полномочие ФАС России по ведению реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов.

Проектом закона предлагается внести изменения в статью 25.1 изменения, которые направлены на сокращение необоснованных проверок, в том числе направленных не на установление фактических данных о нарушениях, а на обнаружение их признаков. Имеют цель сократить возможные злоупотребления со стороны антимонопольных органов и обеспечить права МП при осуществлении государственного контроля (надзора).

По степени воздействия на бизнес внеплановые проверки ФАС России не отличаются от проверок следственных органов. В соответствии с действующим законодательством проверки следственных органов требуют судебного разрешения с обязательным возбуждением перед судом ходатайства о производстве следственного действия. Между тем, благодаря Регламенту «Об утверждении административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по проведению проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства РФ» (Приказ ФАС России от 25.05.2012 № 340) и Методике «О направлении методических рекомендаций по проведению ФАС России и ее территориальными органами плановых и внеплановых

выездных проверок по контролю за соблюдением требований антимонопольного законодательства» (Письмо от 26 декабря 2011 г. № ИА/48530), проверки ФАС России не требуют от сотрудников службы ни каких действий кроме письменной санкции руководства ФАС России. Это создает неоправданные риски для бизнеса. Потери бизнеса, связанные с затратами на обеспечение проведения проверки ФАС России составляют по экспертным оценкам не менее 1,5 млрд. руб. Примечательно, что во время внеплановой проверки сотрудники ФАС России ищут «признаки» нарушения, а не само нарушение, то есть проверяют, в отличие от других контрольных органов, всю деятельность предприятия.

Предложения, в части внесения изменений в 135-ФЗ, предусматривающие проведение проверок только с санкции суда и прокуратуры, содержатся в Поручении-3, Докладе Уполномоченного по правам предпринимателей при Президенте РФ Б.Ю. Титова Президенту РФ и в Предложениях Минэкономразвития.

Проектом закона предлагается ограничить полномочия антимонопольного органа по запросу информации в целях проведения анализа конкурентной среды только теми анализами рынка, которые утверждены в установленном порядке (приказом Руководителя антимонопольного органа). При этом, полномочия по запросу информации в рамках контроля экономической концентрации, пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции выполнения поручения Президента и правительства Российской Федерации предлагается сохранить в существующем виде.

Проектом закона предусматривается отказ от категории «изъятие в бюджет необоснованно полученного дохода». Пленум Высшего арбитражного суда указал на неправомерность одновременного наложения оборотного штрафа и изъятие незаконно полученного монопольного дохода, Конституционный суд с данным решением не согласился. Возникла правовая коллизия. Пунктом 6 Дорожной карты предусмотрено «устранение возможности одновременного наложения на правонарушителя оборотного штрафа в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и выдачи предписания о взыскании незаконно полученного дохода от нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного 135-ФЗ. Кроме того, данная практика отсутствует в законодательстве развитых стран.

Проектом закона во исполнение пункта 10 Поручения 1 предлагается провести либерализацию контроля экономической концентрации. Число сделок экономической концентрации (слияния, поглощения, создание организации), подлежащих предварительному согласованию с антимонопольным органом, остается значительным, особенно по сравнению с крупными развитыми экономиками. Так, в 2012 году в антимонопольный орган рассмотрел почти в 3

раза больше сделок по слияниям, чем антимонопольные органы США, при том, что рынок слияний и поглощений примерно в 15 раз больше российского (таким образом, административная нагрузка на бизнес в России в 45 раз выше, чем в США). В сопоставимых с российской экономиках Франции и Великобритании согласовывается в 20 и 50 раз меньше слияний соответственно. При этом, в 2011 году только в 1,8% случаев антимонопольным органом было отказано в слиянии, и в 9,4% – выставлено предписание (требование), направленное на обеспечение конкуренции. Таким образом, действующий фильтр сделок экономической концентрации представляется малоэффективным.

Анализ действующей практики свидетельствует о том, что до 90% отказов связано с формальными причинами (непредставление информации о конечных бенефициарах сделки, либо представление недостоверной информации). В 2011 году только 6 сделок были заблокированы антимонопольным органом не по формальным основаниям, а из-за угрозы ограничения конкуренции.

Кроме того, следует учитывать, что накопленная инфляция цен с момента принятия указанного порогового значения 250 млн. руб. (июль 2009 г.) составляет 40%. Это позволяет говорить, что сообразно доводам указанной нормы пороговое значение должно составлять 350 млн. руб.

В этой связи Проектом закона предлагается повысить размер активов приобретаемой компании с 250 млн. руб. до 400 млн. руб., таким образом освободив от предварительного согласования сделки на покупку активов между малым и средним бизнесом. Данная норма коррелируется с выведением из-под определения, доминирующего положения субъектов МСП и введением для них иммунитетов на соглашения и согласованные действия.

Также от предварительного согласования предлагается освободить все без исключения сделки внутри группы лиц, отменить предварительный порядок согласования сделок между крупными зарубежными компаниями, предмет которых являются незначительные российские активы путем введения общепринятой в законодательстве развитых стран системы «двойных порогов».

Во исполнение пункта 6 "дорожной карты" законопроектом предусматривается возможность проведения заседаний комиссий по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства путем видеоконференц-связи (часть 2 статьи 45).

Законопроектом уточняются основания для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства (часть 1 статья 48).

Также в соответствии с пунктом 6 "дорожной карты" законопроектом предусматривается, что предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного в связи с нарушением антимонопольного законодательства, не может быть выдано лицу, которое подлежит привлечению к

административной ответственности в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в виде административного штрафа, выраженного в величине кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение (часть 3 статьи 51).

Во исполнение пункта 6 "дорожной карты" законопроектом вносятся изменения в статью 7 Федерального закона от 17 августа 1995 г. № 147-ФЗ "О естественных монополиях" в целях исключения предварительного согласования сделок субъектов естественных монополий внутри группы лиц, объединенных по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

В России сложилась ситуация, когда большая часть крупных предприятий, в силу исторического прошлого, имеет 1-2 вида естественно-монопольной деятельности (как правило передача тепловой и электро энергии), не приносящей доход, но имеющей важную социальную нагрузку. Такие предприятия предлагается вывести из-под действия указанных поправок. В этой связи, Проект закона устраняет из-под действия поправок компании, доля выручки от естественно-монопольных видов деятельности не превышает 10% в общем объеме выручки.

Проектом закона во исполнение Дорожной карты предлагается внести изменения в статью 39.1 135-ФЗ, расширив круг правонарушений, к которым может применяться институт предупреждения. В соответствии с Проектом закона предупреждения могут быть выданы за: изъятие товара из обращения, если результатом такого изъятия явилось повышение цены товара (пункт 2 части 1 статьи 10 135-ФЗ), навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (пункт 3 части 1 статьи 10 135-ФЗ), экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара (пункт 4 части 1 статьи 10 135-ФЗ), экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара (пункт 5 части 1 статьи 10 135-ФЗ), экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом (пункт 6 части 1 статьи 10 135-ФЗ); установление финансовой организацией необоснованно высокой или необоснованно низкой цены финансовой услуги (пункт 7 части 1 статьи 10 135-ФЗ), создание дискриминационных условий (пункт 8 части 1 статьи 10 135-ФЗ), создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам (пункт 9 части 1 статьи

10 135-ФЗ), нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования (пункт 10 части 1 статьи 10 135-ФЗ), манипулирование ценами на оптовом и (или) розничных рынках электрической энергии (мощности) (пункт 11 части 1 статьи 10 135-ФЗ); распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации (пункт 1 части 1 статьи 14 135-ФЗ); введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей (пункт 2 части 1 статьи 14 135-ФЗ); некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами (пункт 3 части 1 статьи 14 135-ФЗ); незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну (пункт 5 части 1 статьи 14 135-ФЗ); а также положений статьи 15 135-ФЗ. нарушение правил проведения торгов (статья 17 135-ФЗ).

В Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» предлагается внести поправки, согласно которым государственные и муниципальные унитарные предприятия создаются с соблюдением требований, установленных антимонопольным законодательством Российской Федерации. Также предусматривается, что для государственной регистрации государственного и муниципального унитарного предприятия предоставляется решение антимонопольного органа о согласии на создание унитарного предприятия.

Статью 12 Федерального закона 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» планируется дополнить пунктом «е», согласно которому при государственной регистрации создаваемого юридического лица, в регистрирующий орган также представляется предварительное согласие антимонопольного органа о создании юридического лица, если такое согласие является обязательным в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

## **ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ**

### **проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции»**

Принятие проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счет федерального бюджета, а также каких-либо иных изменений финансовых обязательств государства.

Принятие проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» приведет к сокращению числа дел, возбуждаемых федеральным антимонопольным органом, более чем в 10 раз, а также числа сделок экономической концентрации, подлежащих рассмотрению федеральным антимонопольным органом, почти в 10 раз. Это позволит сократить штатную численность федерального антимонопольного органа, что приведет к экономии средств федерального бюджета.

Часть образовавшейся экономии предлагается направить на повышение денежного содержания сотрудников Федеральной антимонопольной службы, увеличению расходов, выделяемых на проведение анализов рынка и укрепление материально-технической базы федерального антимонопольного органа.

Принятие проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» приведет к положительным социально-экономическим последствиям, в том числе:

1. Полностью прекратится практика возбуждения антимонопольных дел в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства, что приведет к росту сектора экономики и соответственно налоговых поступлений.

2. Полностью прекратится практика возбуждения дел по антиконкурентным соглашениям компаний с незначительными долями рынка, что приведет к ускорению темпов экономического роста и соответственно налоговых поступлений.

3. Повысится эффективность государственной антимонопольной политики за счет концентрации федерального антимонопольного органа на крупных делах, повышения прозрачности его работы, подотчетности обществу и усиления координации с Министерством экономического развития что приведет к ускорению темпов экономического роста, снижению темпов инфляции и соответственно налоговых поступлений.

4. Отказ от антимонопольного контроля за сделками экономической концентрации, не ограничивающими конкуренцию, приведет к ускорению корпоративных процедур, в том числе по принятию инвестиционных решений, что приведет к ускорению темпов экономического роста и соответственно налоговых поступлений.

5. Повышение прозрачности и предсказуемости работы федерального антимонопольного органа приведет к снижению антимонопольных рисков для иностранных инвесторов, что приведет к увеличению инвестиций в российскую экономику.



**П Е Р Е Ч Е Н Ь**

**актов федерального законодательства, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием проекта федерального закона «О внесении изменений Федеральный закон «О защите конкуренции»**

Принятие проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» не повлечет за собой признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия актов федерального законодательства.