Таблица разногласий

Общероссийской общественной организации «Деловая Россия» по проекту федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Позиция Деловой России** | **Обоснование позиции Деловой России** | **Позиция ФАС России** |
| **1** | Часть 2) статьи 1 проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации (далее – Законопроект) исключить | Данной частью Законопроект ликвидирует нормы для агентского договора, исключающие его из определения «вертикального» соглашения, что неизбежно повлечет за собой избыточное регулирование широко распространенной деловой практики и как следствие дополнительные издержки для бизнеса.«Вертикальное» соглашение определяется Законом «О защите конкуренции» (далее-135-ФЗ) как «…соглашение между хозяйствующими субъектами, один из которых приобретает товар, а другой предоставляет (продает) товар», т. е. как соглашение между продавцом и покупателем одного и того же товара. Стороны агентского договора ничего друг у друга не покупают и ничего друг другу не продают. Следовательно, агентский договор не является «вертикальным» соглашением, и неясно, по каким причинам на него должны распространяться ограничения, предусмотренные законом для вертикальных соглашений. В виду отсутствия пояснительной записки к законопроекту неясно, по каким причинам необходимо исключение положения, принятого Федеральным законом № 401-ФЗ от 06.12.2011 г. | **Не учтено.** Для целей применения Закон о защите конкуренции агентский договор должен оцениваться исходя из фактических прав и обязанностей сторон, установленных таким договором, а не от его наименования. В соответствии со статьей 1005 ГК РФ агентский договор не предусматривает приобретение агентом товара у принципала, следовательно агентский договор не относится к вертикальным соглашениям.Также письмом ФАС России от 27.12.2013 № АК/53653-ПР/13 в адрес Деловой России были направлены как законопроект так и пояснительная записка к нему. |
| **2** | Исключить из статьи 10 Закона о защите конкуренции, позволяющую возбуждать дела по ущемлению интересов отдельного юридического лица. | Предлагается дополнить Законопроект мероприятиями (п. 1-6 настоящей таблицы разногласий), направленными на выполнение пунктов 9-10 поручения Председателя Правительства Российской Федерации от 04.07.2013 № ДМ-П13-4698 (далее – Поручение).П. 9 Поручения в частности предполагается «возбуждение дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства в части злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением только в случае недопущения, ограничения, устранения конкуренции или возможности наступления таких последствий». Это исключит возможность возбуждения дела по ущемлению интересов иных лиц (антимонопольный орган должен защищать конкуренцию в целом, а не интересы отельных конкурентов). В Законопроекте ФАС России внес изменения, исключающие возможность возбуждения дела по ущемлению интересов отдельных физических лиц. Антимонопольный орган должен защищать конкуренцию в целом, а не интересы отдельных конкурентов, что соответствует мировому опыту, однако в России свыше 75% дел по статье 10 135-ФЗ возбуждены по ущемлению интересов отдельных лиц. Слова «хозяйствующих субъектов» и «субъектов в сфере предпринимательской деятельности» позволяют применить ст. 10 135-ФЗ не только тогда, когда ущемляются интересы конкурентов, но и тогда, когда ущемляются интересы иных хозяйствующих субъектов, в том числе тех, которые конкурентами доминирующего на рынке лица не являются. Из Законопроекта не следует, что норма применяется при нарушении законных или охраняемых законом интересов. В случае принятия поправки сфера контроля ФАС расширяется на неопределенно широкий круг отношений, а занимающие доминирующее положение хозяйствующие субъекты никогда не смогут быть уверены в законности своих действий. На практике это повлечет увеличение количества обращений от любых недовольных лиц в ФАС России, что, соответственно, увеличит количество проверок.В целях надлежащего исполнения п. 9 Поручения, предлагаем исключить также возможность возбуждения дела по ущемлению интересов отдельных юридических лиц.  | **Не учтено.** Законопроект предусматривает внесение изменений в часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, согласно которым злоупотреблением доминирующим положением признаются действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего должны результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.Таким образом, законопроект исключает из сферы антимонопольного регулирования действия доминирующего хозяйствующего субъекта, ущемляющие интересы граждан и организаций, не связанные с осуществлением предпринимательской деятельности.Исключение из сферы антимонопольного регулирования запрета ущемления доминирующим хозяйствующим субъектом интересов других хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности приведет к невозможности воздействия на монополиста (доминирующего субъекта), отказывающего предпринимателям в заключении договора, навязывающего невыгодные условия (в т.ч., при присоединении к электросетям, доступе к транспортной инфраструктуре и т.д.), что в конечном итоге негативно отразится на развитии конкуренции. |
| **3** | Дать четкие и недвусмысленные определения понятия «картель» и «горизонтальные соглашения» в статье 4 Закона о защите конкуренции. | Представленная редакция законопроекта вводит некорректное уточнение классификации картеля Необходимо дать четкое определение понятия картеля в ст. 4 135-ФЗ. Законопроект предлагается дополнить определением «картель», как самого тяжелого антимонопольного преступления, для недопущения практики толкования соглашений продавец-покупатель как картельного сговора. Предлагается дать определение «картель» и «горизонтальное соглашение» как нормы-дефиниции (в ст. 4 135-ФЗ), четко разграничив данные понятия. В действующей редакции картель определяется только по признакам (ст.11 135-ФЗ) и не имеет четких критериев разграничения с иными горизонтальными соглашениями. Понятия «горизонтальные соглашения» в действующем законодательстве не существует в принципе.При этом в совокупности следует исключить из действующей редакции статьи 178 УК РФ нормы, позволяющей преследовать за неоднократное злоупотребление доминирующим положением, так как это противоречит опыту стран континентального права, Рекомендациям ОЭСР для Российской Федерации и курсу Правительства и Президента РФ на декриминализацию «экономических» статей УК. Следует отменить, что действующая редакция части 1 и 2 ст. 11 135-ФЗ привела к росту дел, когда признаются картелем соглашения между продавцами и покупателями, то есть такие соглашения, которые по своей сути являются вертикальными. В некоторых случаях на предпринимателей налагались санкции, несоразмерные нарушению, в некоторых случаях предприниматели привлекались к ответственности (вплоть до угрозы уголовного преследования) за соглашения, которые должны были быть признаны допустимыми (вертикальные соглашения компаний с долей рынка менее 20% признаются допустимыми).В совокупности с действующей редакции проекта федерального закона № 260190-6 «О внесении изменений в статью 178 УК РФ и отдельные законодательные акты РФ» принятого в 1 чтении, отсутствие четких понятий правонарушения в 135-ФЗ несет самые существенные риски для бизнеса, так как уголовному преследованию могут быть подвернута обычная деловая практика: устанавливает уголовную ответственность за сам факт заключения запрещенного соглашения, а равно участие в нем, освобождая правоприменителя от необходимости доказывать причинение вреда конкуренции (формальный состав). | **Не учтено.**В соответствии с законопроектом понятие **«картель»** определяется как - **соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров либо приобретение товаров на одном товарном рынке**, если такие соглашения приводят или могут привести к ряду последствий, перечисленных в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.По мнению ФАС России приведенное определение понятия «картель» является полным и не допускает различного толкования.Также по правилам юридической техники, понятийный аппарат может быть как дан в нормативном правовом акте систематизировано (в одной статьей), по тексту нормативного правового акта, а также определение понятия может исходить из системного толкования норм права.Предложенные Деловой Россией определения понятий «координация экономической деятельности», «горизонтальное соглашение», «Картельное соглашение (Картель)» не могут быть использованы при написании нормативного правового акта, так как имеют описательный характер, что недопустимо в нормативных правовых актах. |
| **4** | Исключить распространение действия антимонопольного законодательства на объекты интеллектуальной собственности. | Предложенные поправки означают, что действия и соглашения по осуществлению исключительных прав на изобретения и промышленные образцы, произведения литературы и искусства, программы для ЭВМ и базы данных, товарные знаки и другие аналогичные объекты будут запрещены в той степени, в которой они приводят к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при обращении товаров. Наличие ограничения конкуренции будет устанавливаться ФАС России без учета природы исключительных прав и без конкретизации на уровне закона правил и норм для конкретных результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации.  | **Не учтено.**Действия по осуществлению исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, а не Законом о защите конкуренции. |
| **5** | Части 13) и 14) статьи 1 Законопроекта исключить | Законопроект содержит положения, дублирующие полномочия ФАС России и ФСТ России в сфере государственного контроля за нарушениями нормативно закрепленного порядка установления тарифов на регулируемые виды деятельности.Внесение предлагаемых изменений в статьи 15 и 16 Федерального закона «О защите конкуренции» приведет:* к усилению конфронтации ФАС и ФСТ, что создаст неопределенность для бизнеса и усилит предпринимательские риски;
* к дублированию норм права, установленных законодательством о формировании тарифов и антимонопольным законодательством;
* к дублированию применяемых санкций, за выявленные нарушения формирования тарифов, что приведет к возможности наложения нескольких административных взысканий на подконтрольные субъекты за одно и то же административное правонарушение;
* к дублированию полномочий по установлению тарифов.

Кроме того, предлагаемые поправки направлены на преодоление негативной для ФАС России судебной практики по делам о контроле за ценообразованием естественных монополий. Так, Постановлением Президиума ВАС РФ от 28.02.2012 N 8433/11 по делу №А09-3584/2010 об отмене решения и предписания антимонопольного органа, вынесенного по факту нарушения порядка ценообразования, высшая судебная инстанция указала, что «…применение одного из тарифов, установленных уполномоченным органом, не связанное с включением в расчет оплаты дополнительных платежей, не является нарушением порядка ценообразования; кроме того, контроль за применением регулируемых цен на электрическую и тепловую энергию не относится к компетенции антимонопольного органа.» | Не учтено. Необходимость включения данных норм в Закон о защите конкуренции обусловлена складывающейся правоприменительной, в том числе судебной, практикой применения антимонопольного законодательства и законодательства о естественных монополиях.Действия тарифного органа по неправильному определению тарифа для субъекта естественной монополии могут влечь ограничение конкуренции на смежных товарных рынках и в связи с этим должны пресекаться антимонопольными методами. Именно орган власти, а не субъект естественной монополии должен нести ответственность за неверно принятое решение.Для пресечения согласованных действий субъекта естественной монополии и тарифного органа по включению в тариф необоснованных затрат и затрат иных хозяйствующих субъектов, в статью 16 необходимо включить соответствующий запрет, переводящий соглашения и согласованные действия субъекта естественной монополии и тарифного органа по необоснованному завышению тарифа в категорию антиконкурентных.Принятие указанных предложений позволит эффективнее пресекать факты нарушения порядка формирования тарифов, приводящие к ограничению конкуренции. |
| **6** | Признать допустимыми все соглашения компаний с долей рынка менее 20% (за исключением ценового картеля и сговора на торгах): для иных соглашений и координации экономической деятельности – 20% на соответствующем рынке, для горизонтальных соглашений суммарно занимающих 20% рынка. | П. 10 Поручений предусмотрено «признание допустимыми горизонтальные соглашения, иные соглашения и координацию экономической деятельности, если доля рынка участников указанных действий на соответствующем рынке не превышает 20%». Еврокомиссия в Директивах № 2004/C 101/07 и №2001/C 368/07 установила, что соглашения между компаниями-конкурентами (горизонтальные соглашения- картели) допустимы, если суммарная доля рынка участников составляет 10%. Другими словами, европейцы пришли к выводу, что если участники рынка с долями, например, 6% и 4% вступают в картельный сговор, то на конкуренцию это влияние не оказывает. Для других соглашений (вертикальные, иные, координация) установлен порог в 15% на соответствующем рынке. При этом, если в Директиве 2001 установлен закрытый перечень самых опасных соглашений, которые не допустимы даже при незначительной доле рынка (ценовые картели, сговор на торгах), то Директива № 2004/C 101/07 таких исключений не делает. В европейском законодательстве установление иммунитетов от антимонопольного преследования для небольших компаний получило наименование правило deminimus. Отсутствие в российском законодательстве правила deminimus привело к тому, что именно по антиконкурентным соглашениям и особенно картелям проявился крен в сторону преследования малого и среднего бизнеса. Доля дел против малого и среднего бизнеса по горизонтальным соглашениям (картелям), из числа дел, рассмотренных в суде, составляет почти 2/3. В этой связи предлагается распространить нормы о допустимости всех соглашений (за исключением ценовых картелей и сговоров на торгах) компаний с долей рынка менее 20%. | **Не учтено.** Горизонтальные соглашения (картели), запрещенные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются антиконкурентнымии (per se) независимо от доли рынка его участников в Европейском Союзе, в США и других странах. Поэтому введение минимальной доли для таких соглашений не допустимо. Что касается иных соглашений, то Закон о защите конкуренции уже предусматривает ряд условий, которые являются обязательными для выявления антиконкурентного характера такого соглашения. Так, иные соглашения могут быть признаны недопустимыми лишь при условии, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. Признаки ограничения конкуренции определены в Законе и ух установление требует соответствующего анализа товарного рынка. Если соглашение не влечет за собой ограничения конкуренции, то оно не может быть признанно антиконкурентным. Кроме того, соглашения хозяйствующих субъектов (за исключением картелей) могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьей 13 Закона о защите конкуренции. Дополнительные случаи допустимости соглашений могут определяться Правительством РФ (в настоящее время действуют постановления Правительства от 30.04.2009 № 386, от 16.07.2009 №583, от 05.07.2010 № 504). Введение общей нормы, допускающей все соглашения между хозяйствующими субъектами доля каждого из которых не превышает 20 процентов, независимо от последствий таких соглашений для товарного рынка (в том числе приводящим к существенным ограничениям конкуренции) необоснованно |
| **7** | Дополнить статью 1 Законопроекта новой частью следующего содержания:«В части 5 статьи 11.1 слова «двадцать процентов» заменить словами «пятьдесят процентов». | П. 10 Поручений предполагается «повышение суммарной доли рынка участников согласованных действий с 20% до 50% для признания их допустимыми».Поскольку согласованные действия можно осуществлять только обладая властью над рынком – то есть, по сути, занимая коллективное доминирующее положение, то порог доли рынка должен соответствовать именно коллективному доминированию, то есть 50%. Обладая долей рынка ниже 50%, осуществлять согласованные действия экономически бессмысленно.  | **Не учтено.** С принятием «третьего антимонопольного пакета» введена доля участников согласованных действий в размере 20 процентов. Указанная доля в целом соответствует аналогичным критериям, предусмотренным в Европейском союзе.Основания для повышения доли участников согласованных действий, в части реализации антимонопольных запретов, до 50 процентов отсутствуют.  |
| **8** | Ввести положение, согласно которому статья 10 Закона о защите конкуренции не распространяется на субъекты малого и среднего предпринимательства, не являющихся субъектами естественной монополии и не входящими в группу лиц с крупными компаниями  | Предлагается в соответствии с опытом ЕС и Китая, ввести в России иммунитеты от антимонопольного преследования для малого и среднего бизнеса.В России сложилась ситуация, когда более половины дел, в том числе более 2/3 дел по антиконкурентным соглашениям антимонопольный орган возбуждает именно против малого и среднего бизнеса. Очевидно, что такие оглашения не оказывают негативного влияния на конкуренцию. В действующей редакции 135-ФЗ только по вертикальным соглашениям предусмотрена их допустимость, если доли участников на соответствующем рынке не превышают 20%. При этом, Еврокомиссия в Директиве № 2004/C 101/установила минимальный порог доли рынка для участников соглашений в 10%. Эти нормы были адаптированы в законодательство практически всех европейских стран. В Китае разрешены все соглашения между малым и средним бизнесом. Даже в США, где закон Шермана с 1890 года запрещал картельные сговоры без оговорок, на основе прецедентных решений с 1970-х годов стали разрешать соглашения с суммарной долей участников 7%, а с 1990-х годов эта планка повысилась до 20% (а при рассмотрении вертикальных соглашений до 40%). Аналогично, необходимо установить, что и статья 10 135-ФЗ не распространяется на компании малого и среднего бизнеса, если только они не являются субъектами естественных монополий.Предложенные изменения не ослабят антимонопольный контроль за чувствительными рынками и не освободят от наказания реальных нарушителей. Так, в случае нарушения со стороны МСП, являющаяся субъектом естественной монополии (например, котельная) ФАС России сможет возбудить дело. То же самое касается антиконкурентных действий органов власти совместно с «приближенными» МСП – соглашений с ними или создание для них необоснованных преференций (статьи 15 и 16 135-ФЗ). Опасения, что крупный бизнес воспользуется предлагаемыми нововведениями, снимается оговоркой, что иммунитеты распространяются только на МСП, не входящие в группу лиц с крупными компаниями. МСП останется объектом антимонопольного преследования и в случае недобросовестной конкуренции.  | **Не учтено.** В связи с отсутствием поручения Правительства РФ по подготовке изменений Закона о защите конкуренции в части введения иммунитета от антимонопольного преследования малого и среднего бизнеса, законопроект не содержит соответствующих положений.При этом стоит отметить, что законодательство Европейского Союза не содержит иммунитетов от антимонопольного преследования для малого и среднего бизнеса.Мировой опыт свидетельствует о том, что доминирующее положение хозяйствующего субъекта определяется исходя из наличия рыночной власти, а не размера компании.Также, критерии допустимости определяются исходя из рыночной доли участников некоторых соглашений или согласованных действий.Закон о защите конкуренции также предусматривает минимальную долю рынка для отдельных антиконкурентных соглашений и согласованных действий. |
| **9** | Либерализовать контроль экономической концентрации, в частности отменить предварительное согласование всех без исключения сделок внутри группы лиц, повысить «порог» для приобретаемой компании и ее группы лиц в целях предварительного контроля с 250 млн руб. до 1 млрд руб. | П. 10 поручений предлагается несколько мероприятий по либерализации контроля эконом концентрации:* повышение с 250 млн. руб. до 1 млрд. руб. размера активов приобретаемой компании
* освобождение от предварительного согласования всех без исключения сделок внутри группы лиц, с одновременным уточнением этого понятия во избежание злоупотреблений
* отмена предварительного порядка согласования сделок между крупными зарубежными компаниями, предметом которых являются незначительные российские активы путем введения общепринятой в законодательстве развитых стран системы «двойных порогов».

Число сделок экономической концентрации (слияния, поглощения, создание организации), подлежащих предварительному согласованию с антимонопольным органом, остается значительным, особенно по сравнению с крупными развитыми экономиками. Так, в 2012 году в ФАС России рассмотрело более чем в 3 раза больше сделок по слияниям, чем антимонопольные органы США, при том, что рынок слияний и поглощений примерно в 15 раз больше российского. Таким образом, административная нагрузка на бизнес в России в 40-50 раз выше, чем в США. В сопоставимых с российской экономиках Франции и Великобритании согласовывается в 20 и 40 раз меньше слияний соответственно.Кроме того, неоправданно высокие административные барьеры при контроле слияний не только тормозят, но и ведут к снижению иностранных инвестиций в Россию. Иностранные инвесторы, оценивая антимонопольное законодательство, часто принимают решение не инвестировать в отечественную экономику. При этом, в 90-95% случаев функция контроля выполняется ФАС России формально. Так, в 2012 году только в 1,8% случаев было отказано в слиянии (включая отказы по формальным основаниям – непредставление информации, как правило после представления необходимых документов сделка согласуется), только в 6 случаях (0,2%) из-за возможного ограничения конкуренции (все сделки некрупных компаний). Все сделки экономической концентрации крупных компаний в последнее время были согласованы ФАС России. В 9,4% - выставлено предписание (требование), направленное на обеспечение конкуренции, из них 4% структурные (в ЕС -85%), а в 96% - поведенческие (в ЕС - 15%). Анализ НИУ-ВШЭ показал, что предписания не оказали положительного влияния на конкуренцию. Большое число рассматриваемых ФАС России слияний – неоправданный административный барьер для отечественного бизнеса, снижающий его конкурентоспособность. | **Не учтено.** Предложения о повышении «пороговых значений» (повышение размера активов приобретаемой компании с 250 млн. до 1 млрд. рублей) для следок, действий, требующих предварительного согласования с антимонопольным органом в рамках осуществляемого им контроля за экономической концентрацией являются необоснованными, так как сделаны, в том числе без учета особенностей экономики Российской Федерации, а также имеющейся рыночной концентрации, без проведения соответствующего анализа последствий такого конкретного увеличения для состояния конкурентной среды, основанного, в том числе на анализе существующей практики применения антимонопольного законодательства Российской Федерации.Так, необходимо отметить, что Третьим антимонопольным пакетом были внесены изменения в Главу 7 Закона о защите конкуренции путем существенного повышения «пороговых значений» для сделок и действий по экономической концентрации, подлежащих предварительному согласованию антимонопольным органом (балансовая стоимость активов - с 3 до 7 млрд. рублей, суммарная выручка - с 6 до 10 млрд. рублей). Данные изменения в российское антимонопольное законодательство позволили сократить количество сделок и действий, подлежащих предварительному антимонопольному контролю и, следовательно, снизить административную нагрузку на хозяйствующих субъектов.В настоящее время размеры активов участвующих в сделках экономической концентрации в целом соответствуют параметрам, предусмотренным в США и отдельных странах Евросоюза.Предложения об отмене предварительного согласования сделок, внутри группы лиц, в целом уже реализованы в части 2 статьи 27, части 2 статьи 28 и статье 31 Закона о защите конкуренции.При этом статьей 31 Закона о защите конкуренции установлены основания для не применения требований о предварительном согласовании с антимонопольным органом любых действий и сделок по экономической концентрации, указанных в статьях 27-29 данного Закона, при условии его последующего уведомления о факте совершения данных действий и сделок.Что касается сделок, совершаемых иностранными юридическими лицами в отношении активов российских хозяйствующих субъектов, предложение также требует дополнительного обоснования и в настоящий момент не может быть принято.Позиция ФАС России по данному вопросу (об отсутствии оснований для изменения в этой части Закона о защите конкуренции) направлена в Правительство РФ (исх. ФАС России № АГ/29846-ПР/13). |
| **10** | Дополнить статью 1. Законопроекта новой частью следующего содержания:«Часть 8) статьи 23 изложить в редакции:«8) размещает на сайте антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» все решения и все предписания антимонопольного органа;» | В соответствии с п. 9 Поручения предлагается внести в ст. 23 норму, согласно которой все решения при осуществлении контроля экономической концентрации и подготовке решений по всем делам о нарушениях антимонопольного законодательства подлежат обязательному размещению на официальном сайте антимонопольного органа с учетом требований законодательства Российской Федерации. В настоящее время на официальном сайте антимонопольного органа размещается не более 5-7% решений. При этом соответствующие внутриведомственные акты, которые обязывают публиковать все решения на сайте ФАС России у службы имеются уже с 2008 года, однако, как показывает практика они не исполняются. | **Не учтено.** В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обязан разместить на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» все решения и предписания, затрагивающие интересы неопределенного круга лиц.Кроме того, создание единого раздела на сайте ФАС России с исчерпывающим перечнем и копиями решений ФАС России уже предусмотрено Планом мероприятий (дорожной картой) «Развитие конкуренции и совершенствование антимонопольной политики».Таким образом, публикация решений антимонопольных органов по делам о нарушениях антимонопольного законодательства и по результатам контроля экономической концентрации, содержащих выводы по результатам анализа товарных рынков, уже предусмотрено действующим законодательством и соответствующими поручениями Правительства РФ. |
| **11** | 1. Дополнить статью 1. Законопроекта новой частями следующего содержания:1. «Часть 9) статьи 23 изложить в редакции:«9) проводит анализ рынка при рассмотрении всех дел о нарушении антимонопольного законодательства;»2. «Статью 33 дополнить новой частью следующего содержания: «Решение антимонопольного органа о даче согласия на осуществление сделок, иных действий должно содержать анализ состояния конкуренции, проведенный антимонопольным органом.»3. «Пункт 5 части 3) статьи 41 изложить в следующей редакции:«5) анализ состояния конкуренции, проведенный антимонопольным органом по делам о нарушении антимонопольного законодательства.». | П. 9 Поручения предусматривается «Обязательное проведение и размещения на официальном сайте ФАС России с учетом требований законодательства Российской Федерации анализа рынка при осуществлении контроля экономической концентрации и подготовке решений по всем делам о нарушениях антимонопольного законодательства». На данный момент на основании пункта 1.4 приказа ФАС России № 220 от 28.04.2010 ФАС не проводит анализа рынка при рассмотрении дел о нарушении ряда статей 135-ФЗ, в том числе ст. 11,15,16, а также по ст. 10, если компания относится к субъектам естественной монополии или включена в Реестр. Таким образом, на основании внутреннего документа, каким является приказ №220, ФАС России освободил себя от обязанности проводить анализ рынка в 95-98% случаев. Анализ, проведенный В.В Новиковым при поддержке НП «НАИЗ», показал, что только в 1,9% дошедших до суда решений ФАС России по 135-ФЗ был проведен хотя бы минимальный анализ рынка.  | Учтено частично. Законопроект дополнен нормой, касающейся проведения анализа рынка в необходимом объеме для установления нарушения антимонопольного законодательства. |